

Sprawozdanie z ankietyzacji realizowanej na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Energetyki w roku akademickim 2024/2025 (semestr zimowy)

Na podstawie art. 23, ust. 2, pkt. 2, ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. 2020, poz. 85 z późn. zm.) oraz §17, ust. 2, pkt 6 i 20 Statutu Politechniki Koszalińskiej, w związku z §3, pkt 2 i §7 Uchwały Senatu Politechniki Koszalińskiej Nr 36/2012 w sprawie struktury Jednolitego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Politechnice Koszalińskiej, Zarządzenia Nr 8/2021 Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 15 stycznia 2021 r. w sprawie badania opinii studentów i słuchaczy studiów podyplomowych, dotyczącej jakości kształcenia w Politechnice Koszalińskiej.

1. Analiza ankiet kursów przedmiotowych

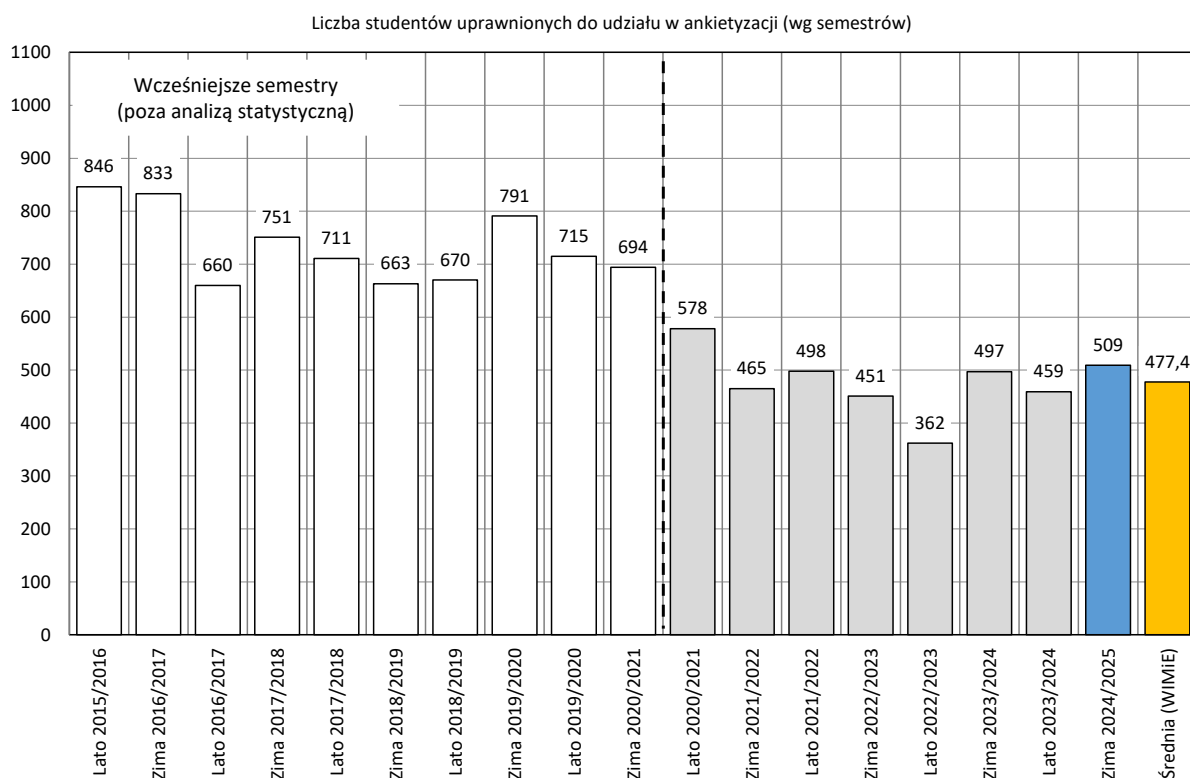
Ankietyzacji poddano kursy przedmiotowe realizowane w semestrze zimowym 2024/2025 w ramach programów studiów na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Energetyki (IMiE) na kierunkach:

1. **Bioanalitika Chemiczna (BCh),**
2. **Elektroenergetyka (EL),**
3. **Energetyka (EN),**
4. **Inżynieria biomedyczna (IB),**
5. **Mechatronika (MECH),**
6. **Mechanika i Budowa Maszyn (MiBM),**
7. **Transport (TR),**
8. **Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka (TŻiŻCz),**
9. **Zarządzanie i Inżynieria Produkcji (ZiIP).**

Kursy przedmiotowe poddane ankietyzacji na wszystkich kierunkach obejmowały następujące formy zajęć:

- a) wykłady,
- b) ćwiczenia,
- c) projektowanie,
- d) laboratoria,
- e) lektoraty,
- f) seminaria,

w proporcji wynikającej z programu studiów poszczególnych kierunków. Uprawnionych do ankietyzacji w minionym semestrze było ogółem **509 studentów** (rys. 1 i 2), w tym 192 na studiach stacjonarnych i 317 na studiach niestacjonarnych.



Rys. 1. Zestawienie liczby studentów uprawnionych do wzięcia udziału w ankietyzacji na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Energetyki w latach 2015-2025 (średnia wyznaczona dla 8 ostatnich semestrów)

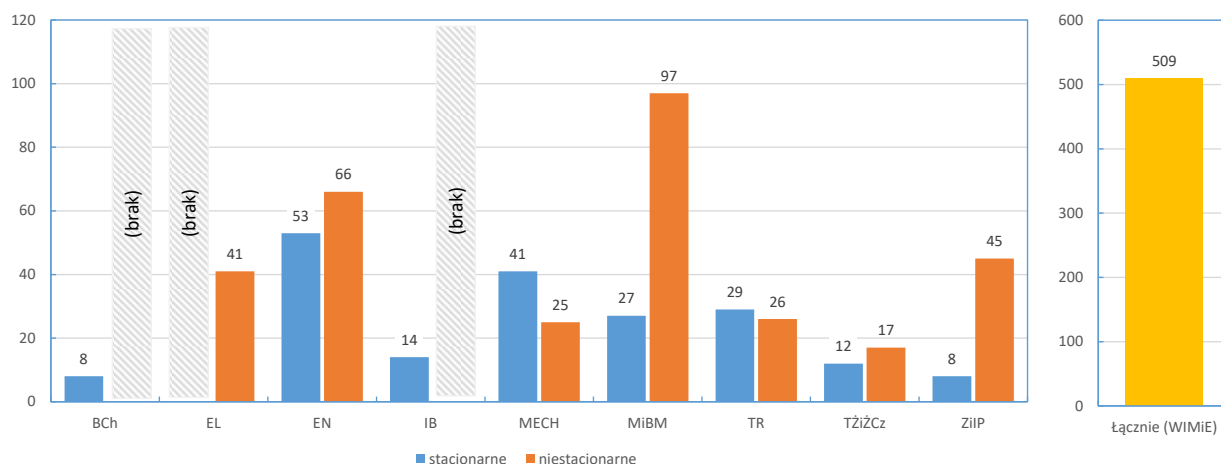
Na wykresie widać systematyczny spadek liczby studentów od semestru zimowego 2019/2020 do semestru zimowego 2023/2024, gdzie wzrost liczby studentów wynikał z rekrutacji na nowy kierunek Elektroenergetyka (19 osób) oraz większego naboru na pozostałych kierunkach Energetyka (+14), ZiIP (+13), Mechatronika (+6), TŻiŻCz (+3) oraz Transport (+1) w porównaniu z rokiem akademickim 2022/2023.

W obecnie analizowanym semestrze zimowym 2024/2025, w związku z uruchomieniem pierwszego cyklu kształcenia na kierunku *Bioanalitika Chemiczna*, a także nieznacznie zwiększonym naborem na innych kierunkach (EL: + 22 osoby, EN: + 17, IB: + 3, TR: + 11, TŻiŻCz: + 1, ZiIP: + 3), zaobserwowano zwiększenie łącznej liczby studentów (do 509 osób). Należy tu odnotować, że łączy wzrost liczby studentów jest pomniejszony do 42 osób (+ 8 na nowym kierunku studiów), co wynika ze spadku liczby studentów na kierunkach MECH oraz MiBM (razem spadek o 15 osób). Średnia liczba studentów na wydziale spadła względem poprzedniego semestru i wynosi 477,4 osoby, co oznacza zmianę na poziomie -4,6%.

Udział studentów w ankietyzacji

Na [rys. 2](#) zamieszczono wykres przedstawiający zestawienie liczby studentów uprawnionych do wzięcia udziału w ankietyzacji z podziałem na poszczególne kierunki kształcenia prowadzone na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Energetyki Politechniki Koszalińskiej oraz tryb studiów (stacjonarne / niestacjonarne). W ocenianym semestrze, najbardziej liczną grupą byli studenci kierunku MiBM (24,4%) w stosunku do ogólnej liczby studentów na Wydziale. Na kolejnych miejscach są to (w kolejności malejącej): *Energetyka* (23,4%), *Mechatronika* (13%), *Transport*

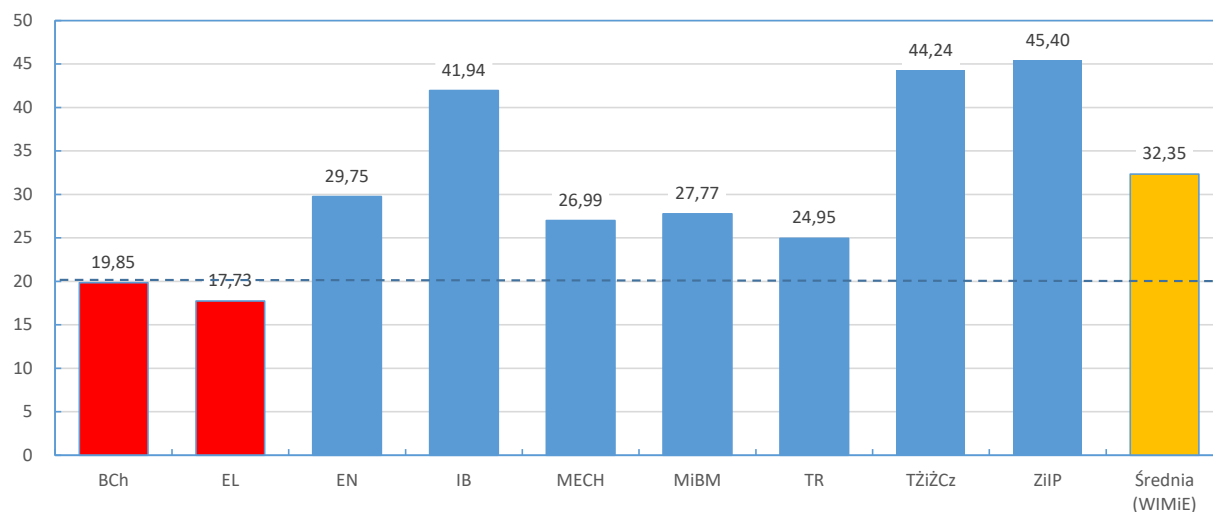
(10,8%), ZiIP (10,4%), *Elektroenergetyka* (8,1%), TŻiZCz (5,7%), *Inżynieria Biomedyczna* (2,8%) i *Bioanalitika Chemiczna* (1,6%). Powyższy wynik jest więc zbliżony do poprzedniej ankietyzacji z semestru zimowego.



Rys. 2. Zestawienie liczby studentów uprawnionych do wzięcia udziału w ankietyzacji w zależności od kierunku i trybu studiów na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Energetyki w semestrze zimowym 2024/2025

Na kierunku *Elektroenergetyka*, podobnie jak w roku akademickim 2023/2024, w bieżącym okresie nie odnotowano naboru na studia stacjonarne.

Rys. 3 zawiera zestawienie procentowego udziału studentów w ankietyzacji z podziałem na poszczególne kierunki w odniesieniu do liczby osób uprawnionych. Przedstawione wartości ciągle wskazują na względnie niskie zainteresowanie studentów udziałem w ankietyzacji.



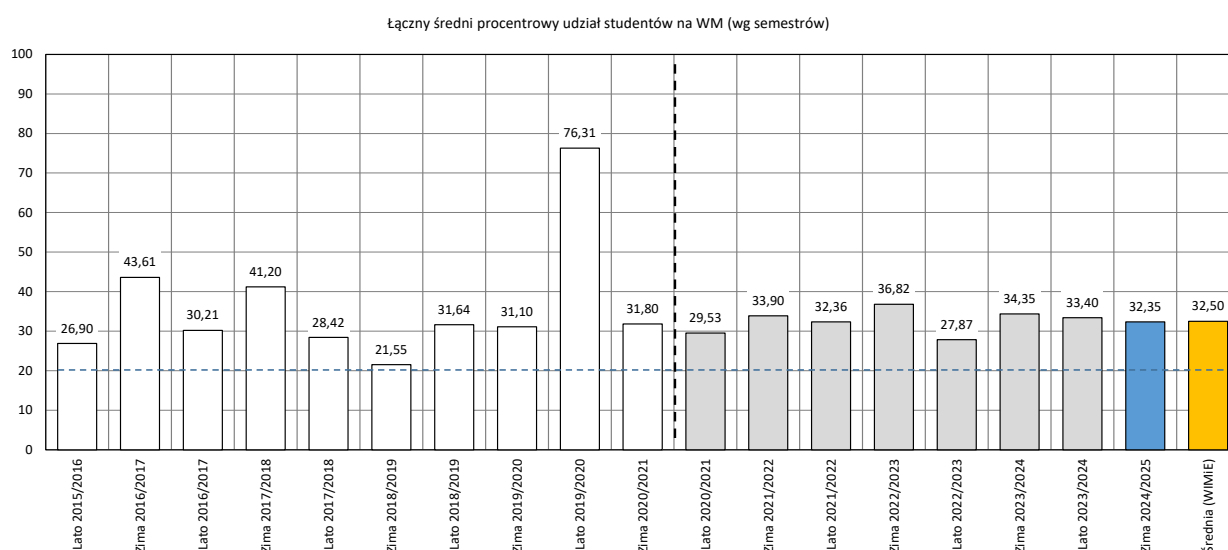
Rys. 3. Zestawienie procentowego udziału studentów w ankietyzacji w zależności od kierunku studiów na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Energetyki w semestrze zimowym 2024/2025

W ocenie kursów wzięło udział średnio 32,35% uprawnionych. Jest to ponownie wynik niższy w porównaniu do poprzedniego semestru (34,35% w semestrze zimowym oraz 33,4% w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024). Jednakże wartość ta nadal jest wyższa, niż założony

minimalny próg 20% oraz wyższa od najniższej odnotowanej wartości w semestrze letnim 2022/2023 o 4,5 pkt. procentowego, kiedy to średnia frekwencja wynosiła tylko 27,8% (rys. 4).

Procentowo, największy udział uprawnionych, którzy wzięli udział w ankietyzacji odnotowano na kierunku ZiIP (45,4% uprawnionych), TŻiŻCz (44,24%) oraz IB (41,94%). W przypadku wymienionych kierunków ZiIP oraz TŻiŻCz, ze względu na wyraźny wzrost liczby uczestników ankietyzacji w relacji do poprzedniego semestru (z poziomu odpowiednio: 37% i 32,5%), wyniki należy ocenić jako bardzo pozytywne.

Najniższy udział wystąpił ponownie w przypadku kierunku EL (z bardzo wyraźnym spadkiem z 40,8% do 17,7%). Także bardzo niską frekwencję odnotowano dla nowego kierunku *Bioanalitika Chemiczna* (19,8%). W przypadku pozostałych kierunków frekwencja oscylowała w granicach 25 do 30%. Pomimo przekroczenia wartości granicznej 20%, należy uznać frekwencję za niską i wdrożyć działania zachęcające studentów do czynnej oceny jakości kształcenia na Wydziale.

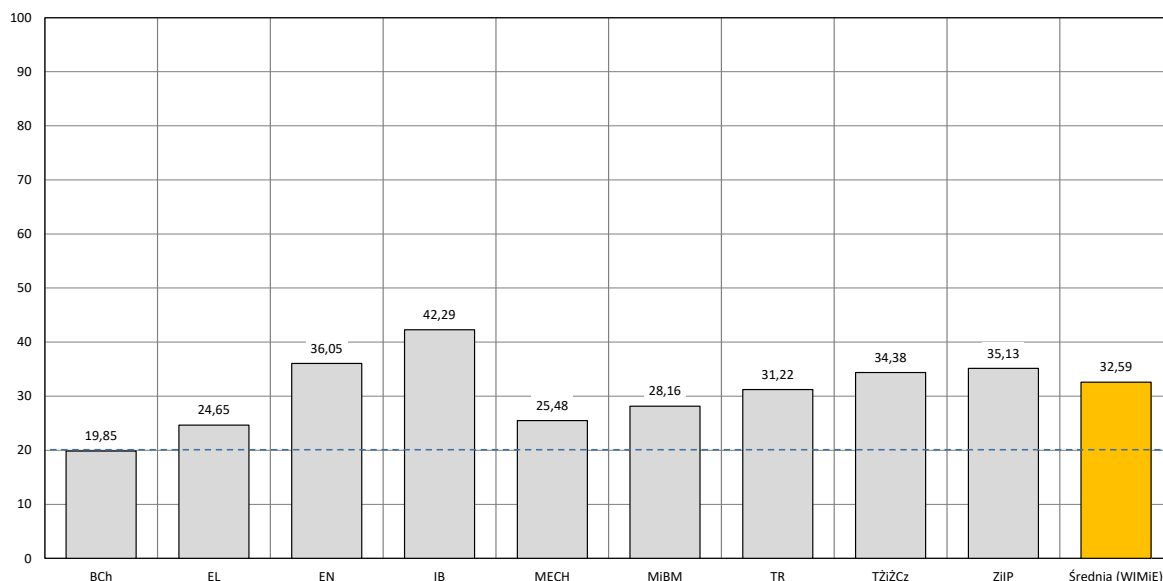


Rys. 4. Zestawienie średniego procentowego udziału studentów w ankietyzacji uśrednione dla wszystkich kierunków studiów prowadzonych na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Energetyki w latach 2015-2025 (średnia wyznaczona dla 8 ostatnich semestrów)

Liczność próby badawczej na Wydziale IMiE jest powyżej przyjętej wartości granicznej (20%). Oznacza to, że bieżące wyniki ankietyzacji należy uznać za wiążące i względnie dobrze odzwierciedlające realną ocenę kursów prowadzonych na poszczególnych kierunkach.

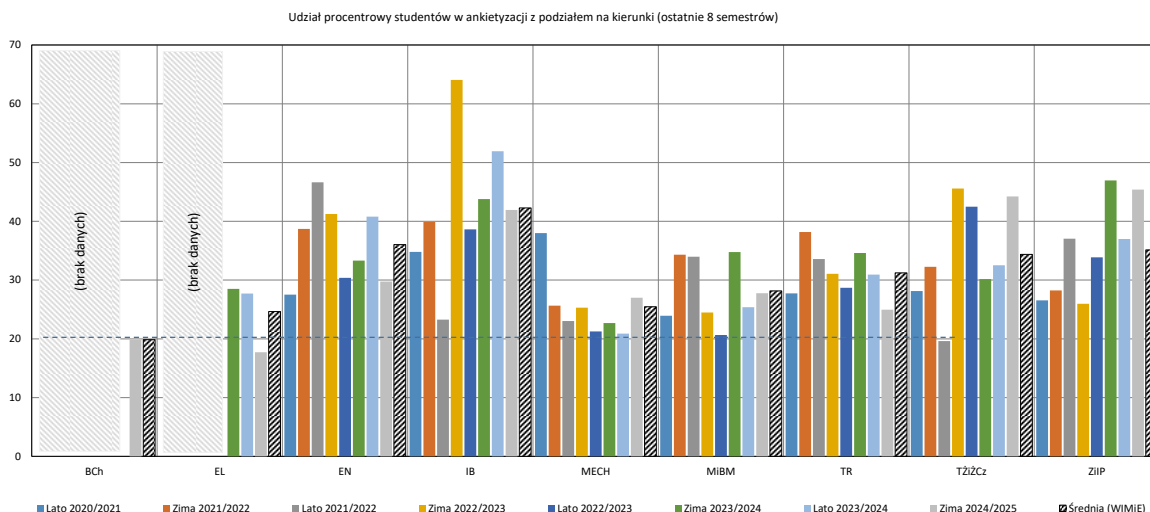
Na kolejnym wykresie (rys. 5) umieszczono podsumowanie frekwencji studentów z podziałem na kierunki studiów z okresu ostatnich 8 semestrów (od semestru letniego 2020/2021 do semestru zimowego 2024/2025). Wartość średnia w tym okresie wynosi 32,6% z niewielkim odchyleniem standardowym równym 6% punktów procentowych (lub 7 pp., jeżeli brać pod uwagę, także nowo otwarty kierunek *Bioanalitika Chemiczna*). Wynik ten jest porównywalny do poprzedniej ankietyzacji (z semestru letniego, z wynikiem 32,7%).

Średni procentowy udział studentów w ankietyzacji z podziałem na kierunki (ostatnie 8 semestrów)



Rys. 5. Średni procentowy udział studentów w ankietyzacji kursów przedmiotowych na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Energetyki w latach 2020-2024 (8 ostatnich semestrów) z podziałem na poszczególne kierunki studiów

Na rys. 6 zestawiono chronologicznie zmiany w udziale studentów Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Energetyki biorących udział w ankietyzacji na przestrzeni ostatnich lat, z podziałem na kierunki studiów w ostatnich 8 semestrach (począwszy od semestru letniego 2020/2021).



Rys. 6. Zestawienie procentowego udziału studentów w ankietyzacji w zależności od kierunku studiów w latach 2020-2025 (8 semestrów) na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Energetyki

W ocenianym okresie udział procentowy Studentów w ankietyzacji przekroczył wartość graniczną 20% poza 3 przypadkami: na kierunku BCh (obecnie), EL (obecnie) oraz TR (latem 2021/2022).

Analizując dane dotyczące frekwencji studentów w ankietyzacji, można zauważyć znaczne wahania w różnych semestrach i kierunkach studiów. Niektóre kierunki, takie jak IB oraz ZiIP, charakteryzują się wysoką zmiennością wyników – w przypadku IB frekwencja wynosiła od 23,26% do nawet 64,06%, co sugeruje, że zainteresowanie ankietyzacją mogło być uzależnione od specyficznych czynników w danym semestrze. Znaczne skoki frekwencji mogą wskazywać na różne strategie promowania ankietyzacji lub na specyficzne wydarzenia w danym okresie (np. zmiany w programie nauczania, działania samorządu studenckiego).

Z kolei kierunki takie jak MECH, czy MiBM wykazują bardziej stabilne, choć niższe wartości frekwencji, oscylujące wokół 20-30%. Może to wskazywać na mniejsze zaangażowanie studentów tych kierunków w proces ewaluacji.

Średnie wartości dla całego okresu potwierdzają te obserwacje – najwyższą średnią frekwencję uzyskały kierunki IB (42,29%) oraz ZiIP (35,13%), podczas gdy najniższą kierunki: EL (24,65%) oraz MECH (25,48%). Może to sugerować, że studenci niektórych kierunków są bardziej skłonni do udziału w ankietyzacji, być może ze względu na większe zaangażowanie w proces dydaktyczny lub większą świadomość wpływu ankiet na jakość kształcenia. Możliwe też, że sposób informowania o ankietach na tych kierunkach jest mniej skuteczny.

Skoro niektóre kierunki mają od dłuższego czasu znacznie niższą frekwencję, warto zastanowić się nad strategiami zwiększenia zaangażowania studentów.

W związku z niskim średnim udziałem studentów w ankietyzacji, na poziomie 32,35% w badanym okresie (oraz 32,6% w odniesieniu do 8 statystycznie ocenianych semestrów) nadal należy kontynuować systematyczne działania zachęcające studentów wszystkich kierunków realizowanych na Wydziale do czynnego udziału w ocenie kursów.

Oceny poszczególnych kursów

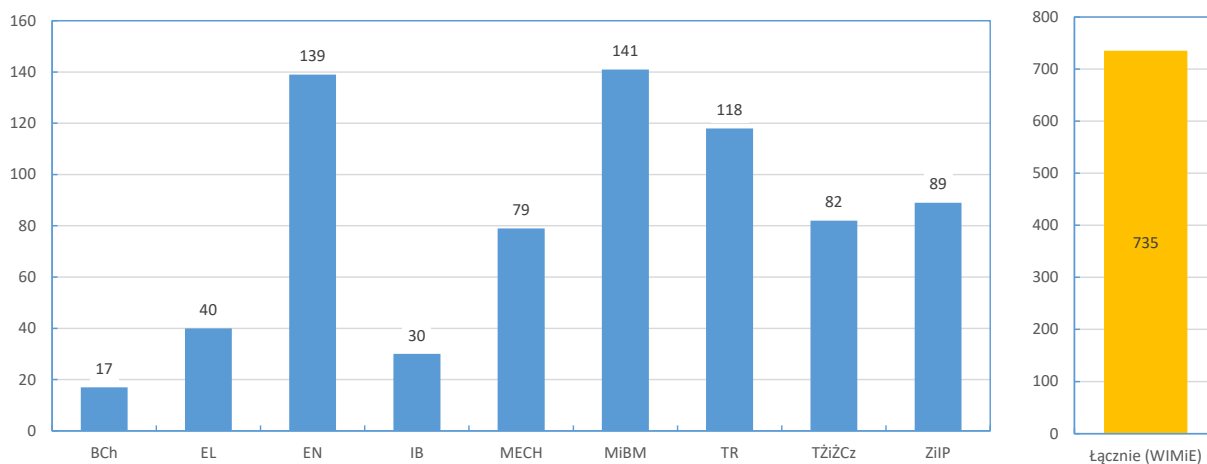
Ocena każdego kursu polegała na odpowiedzi na zestaw pytań, ocenianych w skali od 1 do 5 dany kurs, przy czym 5 oznacza ocenę najwyższą. Ankieta obejmowała zestaw 8 następujących pytań:

1. *Jak oceniasz jakość informacji o przedmiocie, treściach, zasadach uczestnictwa, warunkach zaliczenia, które prowadzący zajęcia powinien przedstawić na początku semestru?*
2. *Jak oceniasz przestrzeganie ustalonych na początku zajęć warunków zaliczenia i realizację zapowiedzianych treści programowych w czasie całego semestru?*
3. *Jak oceniasz dostępność prowadzącego w czasie konsultacji?*
4. *Jak oceniasz sposób komunikowania się ze studentami?*
5. *Czy sposób prowadzenia zajęć motywuje do samodzielnej pracy i twórczego myślenia?*
6. *Czy masz poczucie przydatności przekazywanej wiedzy i nabywanych umiejętności?*
7. *Jak oceniasz regularność zajęć i punktualność prowadzącego?*
8. *Jak oceniasz metody i sposób realizowania zajęć, w tym w formie online, oraz wykorzystane narzędzia dydaktyczne (np. materiały wizualne, narzędzia komputerowe) przez prowadzącego?*

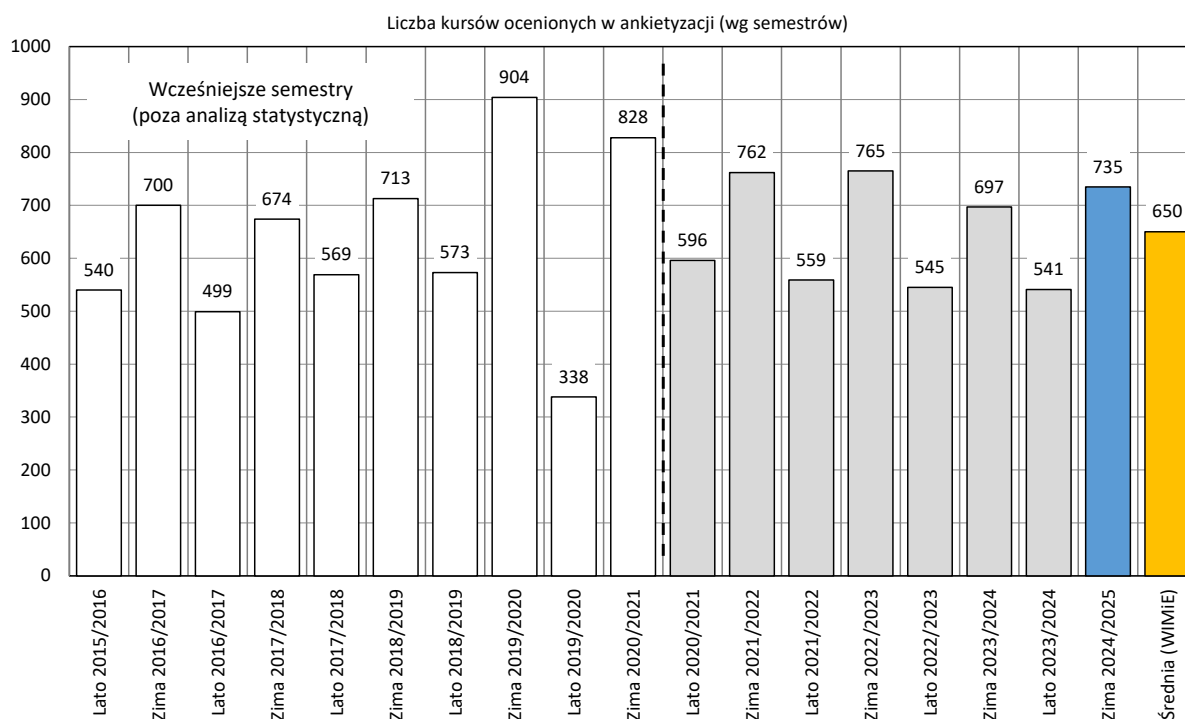
Arbitralnie przyjęto, że ankietę dla kursu uznaje się za w pełni wiarygodną, gdy wzięło w niej udział przynajmniej 20% uprawnionych studentów. W pozostałych przypadkach, uzyskane wyniki uznaje się jedynie za pogładowe, istotne dla analiz statystycznych, ale niepełnowartościowe do wnioskowania o ocenie poziomu realizacji kursu. W przypadku bieżącej ankietyzacji z semestru

zimowego 2024/2025, wyniki są pełnowartościowe (średnia udziału w ankietyzacji przekracza ustalony próg i wynosi 32,35% w skali całego Wydziału, *rys. 3 i 4*).

W semestrze zimowym 2024/2025 ankietyzacji poddano **735 kursów** przedmiotowych (*rys. 7 i 8*) oraz **96 pracowników** badawczo-dydaktycznych (*rys. 9*) Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Energetyki lub współpracujących z Wydziałem. W ocenianym okresie, na każdym z 9 kierunków zajęcia dydaktyczne realizowane były przez średnio 24,8 osoby. Na Wydziale, od semestru letniego 2020/2021, ocenia się średnio 650 kursów w każdym semestrze.



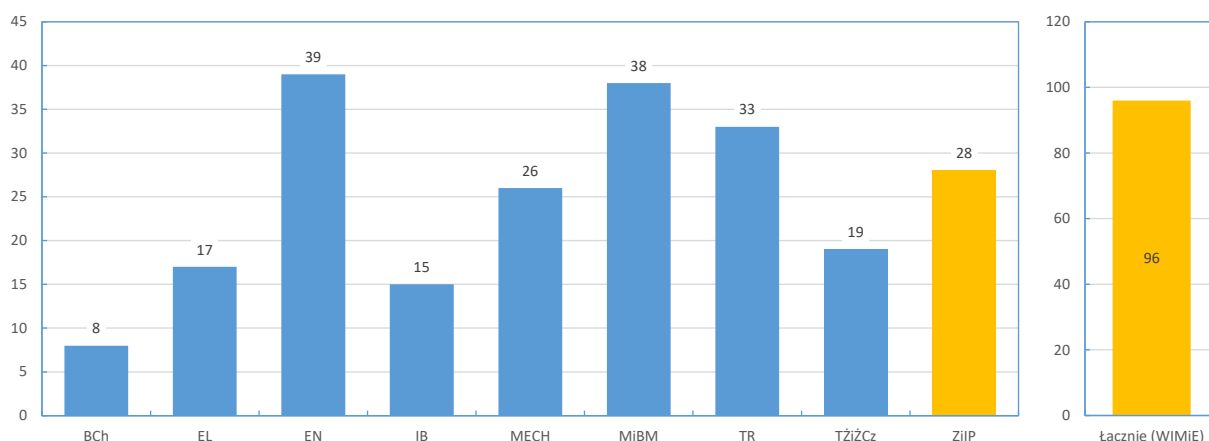
Rys. 7. Liczba ankietowanych kursów dla poszczególnych kierunków studiów na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Energetyki w semestrze zimowym 2024/2025



Rys. 8. Zmienność liczby ankietowanych kursów na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Energetyki (chronologicznie w latach 2015-2025, średnia wyznaczona dla 8 ostatnich semestrów)

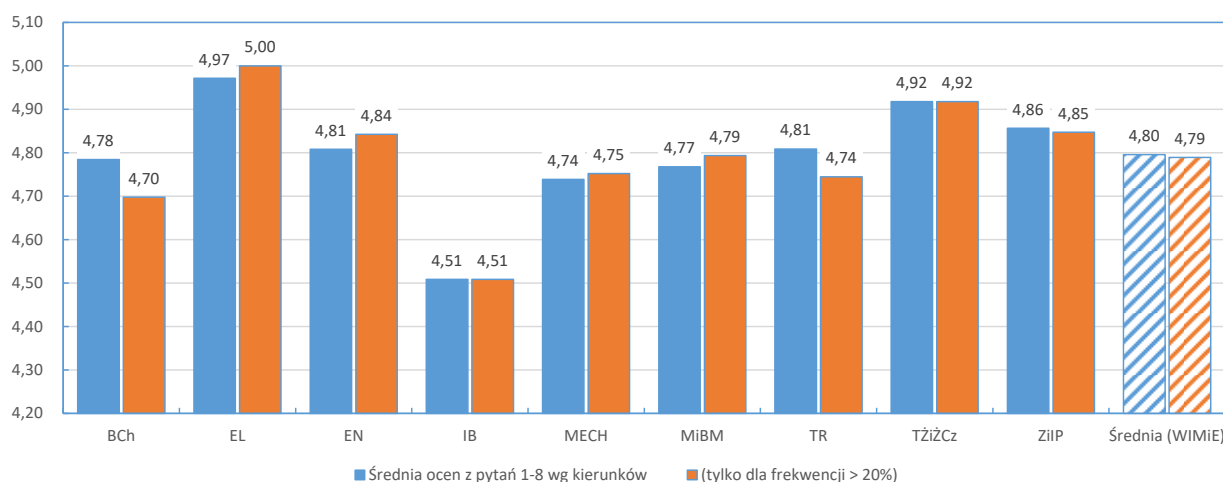
Średnio na każdym z kierunków studiów w minionym semestrze przeprowadzono ankietyzację 81,67 kursu. Najwięcej na kierunkach: MiBM (141 kursy) i Energetyka (139 kursów). Najmniej

kursów realizowanych było na nowo uruchomionym kierunku *Bioanalitika Chemiczna* (17 kursów). Wartości te wynikają oczywiście z aktualnej siatki studiów.



Rys. 9. Liczba nauczycieli akademickich poddanych ankietyzacji na poszczególnych kierunkach studiów w semestrze zimowym 2024/2025

Na rys. 10 zamieszczono zestawienie średniej wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet z podziałem na poszczególne kierunki studiów.



Rys. 10. Zestawienie średnich wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet z podziałem na poszczególne kierunki studiów oraz łącznie dla Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Energetyki (semestr zimowy 2024/2025)

W semestrze zimowym 2024/2025, w przeważającej większości, nauczyciele akademicy zostali ocenieni pozytywnie. Średnia ocen wystawiona przez studentów wszystkim nauczycielom na Wydziale zawiera się w przedziale od 4,51 do 5,0 (przy uwzględnieniu wyłącznie kursów ocenionych przez min. 20% uprawnionych). Średnia dla Wydziału to 4,8 (4,79 przy uwzględnieniu 20% progu wymaganej frekwencji). Są to wartości wyższe do rezultatów uzyskanych w poprzednim semestrze (lato 2023/2024 ze średnią 4,75).

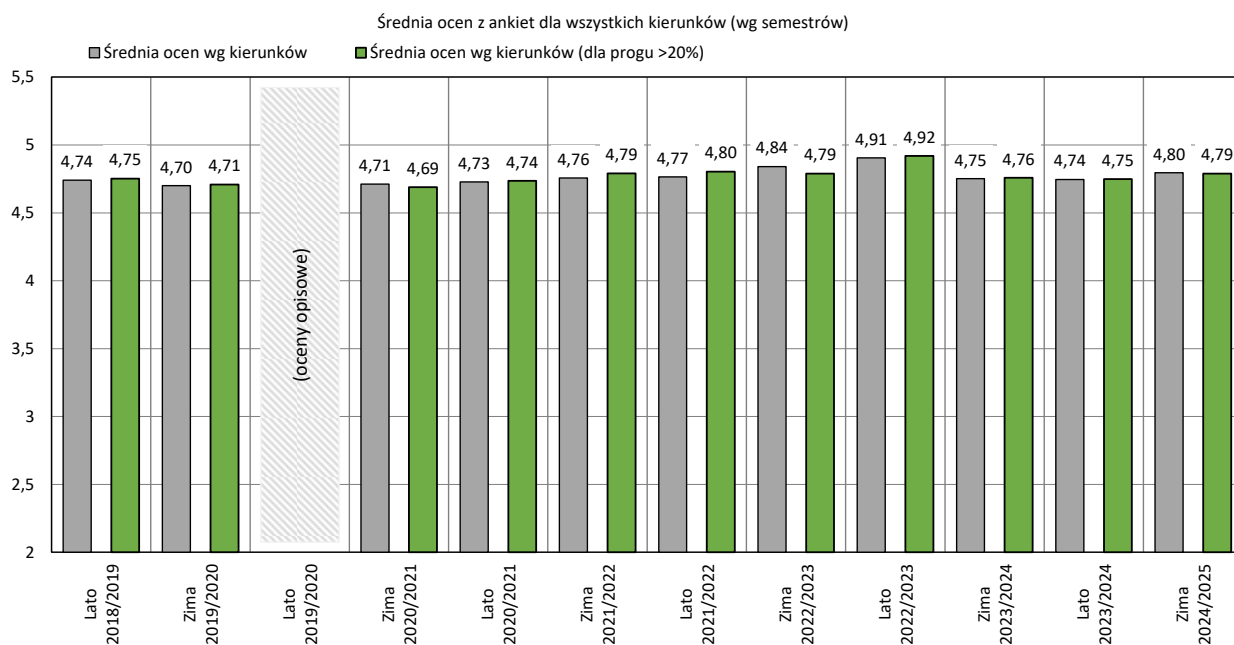
Większość kierunków utrzymuje średnie wartości ocen w przedziale 4,7-4,9, co wskazuje na ogólnie dobrą jakość kształcenia na wszystkich kierunkach.

Po wcześniejszych spadkach ocen na kierunku IB (z 4,73 na 4,16, a następnie 3,96) nastąpiła poprawa w ocenie poziomu kształcenia – średnia ocena w bieżącym semestrze to 4,51. Oznacza to powrót do poziomu sprzed 3 semestrów.

Kierunek EL uzyskał najwyższą średnią ocenę (4,97), a po uwzględnieniu tylko przypadków z frekwencją powyżej 20%, ocena wzrosła do 5,00. Może to sugerować wysoki poziom satysfakcji studentów tego kierunku z procesu dydaktycznego. Podobnie TŻiŻCz oraz ZiIP uzyskały wysokie wyniki (odpowiednio 4,92 i 4,86), co świadczy o ich pozytywnej ocenie przez studentów.

Po „odfiltrowaniu” wyników dla frekwencji powyżej 20% wartości ocen praktycznie nie uległy zmianie. Oznacza to, że oceny wystawione przez studentów przy niskiej frekwencji nie miały istotnego wpływu na wyniki końcowe.

Biorąc pod uwagę dane historyczne z ostatnich 12 semestrów, przeprowadzona ankietyzacja kursów przedmiotowych realizowanych w semestrze zimowym w roku akademickim 2024/2025 wykazała, że dla wszystkich ocenianych kierunków średnia ocena punktowa wystawiona przez studentów utrzymuje się na wysokim poziomie. Systematyczny wzrost, z okresu od semestru zimowego 2020/2021 (z oceną 4,69) do semestru letniego 2022/2023 (z oceną 4,92), został przerwany, najprawdopodobniej korekty ocen, które mogły być lekko zawyżone, i od semestru zimowego 2023/2024 ustabilizował się na poziomie 4,75-4,79 (rys. 11).



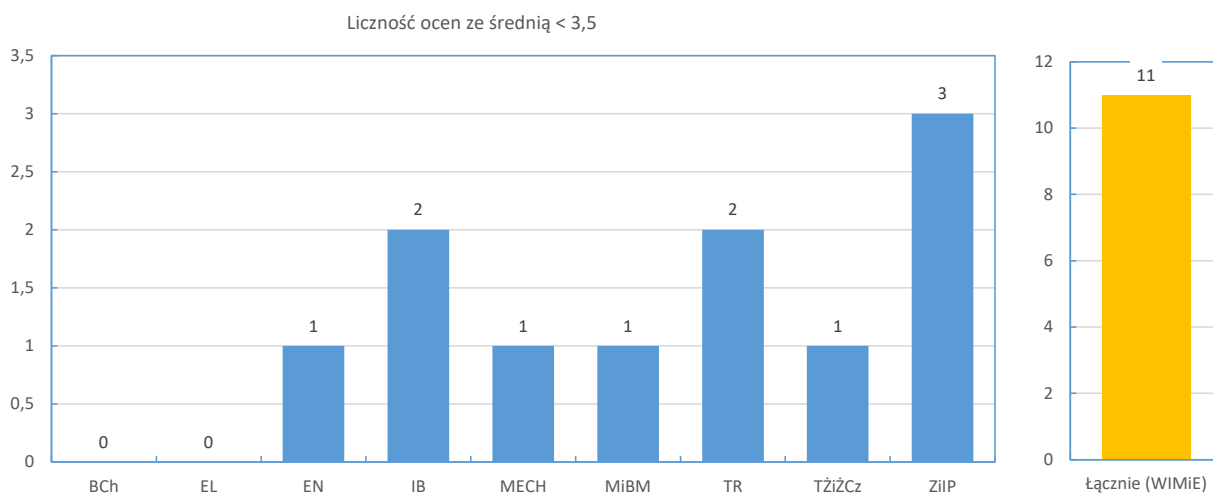
Rys. 11. Zestawienie średniej wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet przedmiotowych dla wszystkich kierunków studiów w latach 2018-2025

Na kolejnym wykresie (rys. 12) przedstawiono zestawienie liczby kursów dydaktycznych, z podziałem na kierunki studiów, które były ocenione przez studentów w minionym semestrze poniżej oceny 3,5 (przyjęty dodatkowy próg analizy).

Z danych możemy odczytać, że jest to łącznie 11 kursów (na 735), co daje wartość względną na poziomie 1,5%. Należy zauważyć, że w poprzednim semestrze (zimowym) wynik ten był mniej korzystny (5%, 35 kursów), a w semestrze letnim 2023/2024 wyniósł 2,8% (15 kursów). Oznacza to, że w ocenianym okresie Studenci lepiej ocenili poziom realizacji zajęć dydaktycznych, szczególnie na kierunku MECH (spadek liczby kursów z niską oceną z 6 do 3).

Na nowo realizowanych kierunkach *Bioanalitka Chemiczna* oraz *Elektroenergetyka* żaden kurs nie otrzymał niskiej oceny, co może sugerować, że studenci są generalnie zadowoleni z jakości prowadzonych zajęć, metod nauczania oraz organizacji kursów. Nie oznacza to koniecznie, że przedmioty są łatwe – mogą być po prostu dobrze prowadzone i oceniane sprawiedliwie.

Kierunki EN, IB, MECH, MiBM, TR oraz TŻiŻCz mają 1 lub 2 kursy z oceną poniżej 3,5. Może to wskazywać na problemy w sposobie prowadzenia tych zajęć (np. niejasne wymagania, brak dostępności wykładowcy) lub wysoki poziom trudności kursu, co mogło wpłynąć na niższą ocenę.

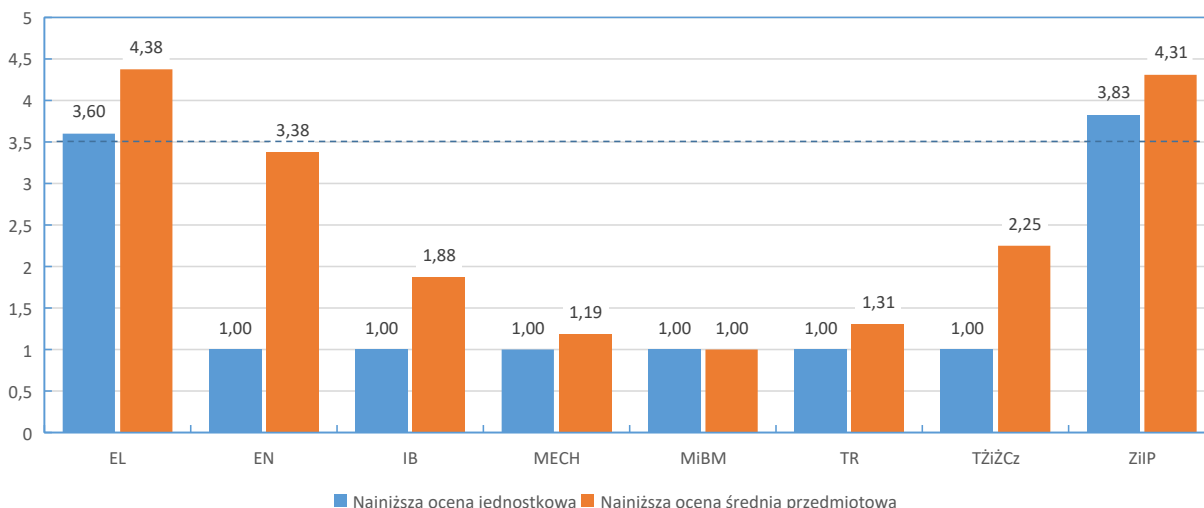


Rys. 12. Zestawienie liczby ocen i jednocześnie kursów, które w semestrze zimowym 2024/2025 otrzymały średnią ocenę poniżej 3,5 (z podziałem na kierunki studiów)

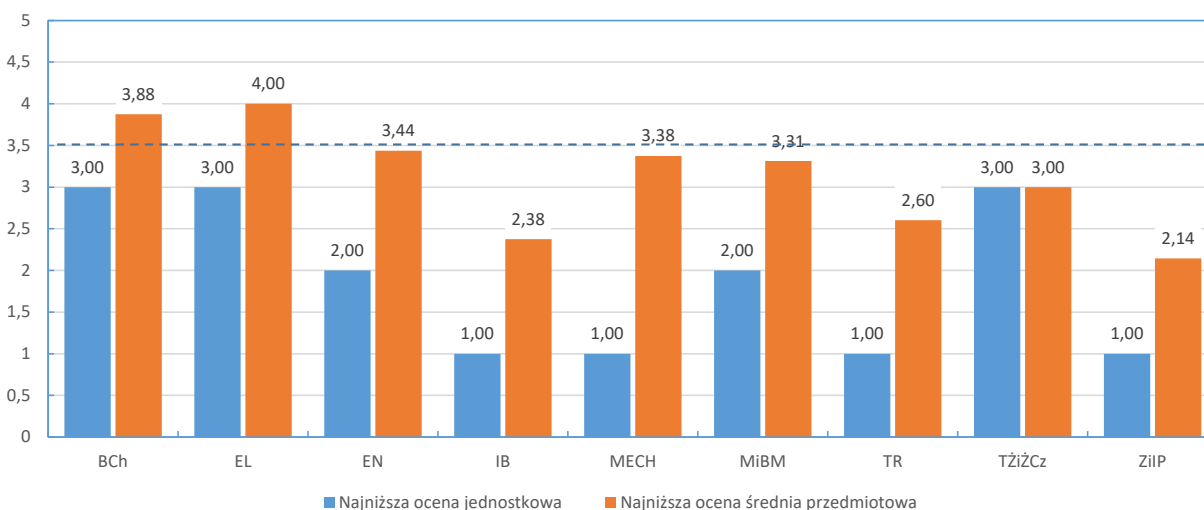
Niepokojącym może być występowanie w ankietach ocen o bardzo małej wartości średniej, świadczących o niezadowoleniu studentów w przypadku wybranych kursów. Najniższe średnie oceny przedmiotowej odnotowano na kierunkach: ZiIP (2,14), IB (2,38) oraz TR (2,6) (rys. 13b). Na pozostałych kierunkach studiów, także odnotowano niskie oceny z poszczególnych pytań, czy też niskie oceny średnie z konkretnych kursów, ale średnia ocena nie spada poniżej oceny dostatecznej (3,0).

W poprzednim semestrze zimowym wyniki jednostkowych ocen były znacznie mniej korzystne. Wtedy to, bardzo niskie średnie oceny przedmiotowe (poniżej 2,0) występowały na kierunkach: IB (z oceną 1,88), MECH (z oceną 1,19), MiBM (z oceną 1,00) oraz TR (z oceną 1,31). W bieżącej ankietyzacji, najniższą ocenę średnią za kurs powyżej progu 3,5 osiągnęły jedynie 2 kierunki: *Bioanalitka Chemiczna* oraz *Elektroenergetyka*. Oznacza to, że *Elektroenergetyka* utrzymała wysoki wynik z poprzedniego okresu. Natomiast znaczący spadek odnotowano dla kierunku ZiIP. W tym przypadku najniższa ocena kursu spadła z bardzo wysokiej (4,31) na najniższą w zestawieniu (2,14). Zaleca się, aby Rada Programowa ZiIP przeanalizowała ten spadek.

a)



b)



Rys. 13. Zestawienie najniższych ocen jednostkowych (konkretne pytania) oraz przedmiotowych w semestrze: a) zimowym 2023/2024, b) zimowym 2024/2025 (z podziałem na kierunki studiów)

Poniżej opisano przypadki kursów z oceną średnią za kurs poniżej 3,0.

W przypadku kierunku EN niską ocenę otrzymał kurs „(2024/25-Z) Materiałoznawstwo (0811>2900-Mater)”, w którym bardzo niekorzystnie oceniono *sposób prowadzenia zajęć motywuje do samodzielnej pracy i twórczego myślenia* (ocena 2.0). Ze względu jednak na niską frekwencję (2 os. na 15. uczestniczących w zajęciach), nie można wyciągnąć wiążących wniosków. Dla kierunku MECH jest to kurs „(2024/25-Z) Architektura i oprogramowanie wbudowanych systemów komputerowych (0921>1400-AiOWSK)”, dla którego ćwiczenia uzyskały aż 3 aspekty ocenione na ocenę 2,0: *sposób komunikowania się ze studentami, motywacja do samodzielnej pracy i twórczego myślenia oraz poczucie przydatności przekazywanej wiedzy i nabywanych umiejętności*. Ocenę wystawiała tylko 1 osoba (na 5 uprawnionych).

Na kierunku MiBM niską oceną średnią odznacza się kurs „(2024/25-Z) Podstawy fizyki I (0821>1500-PF1)”. Wszystkie oceniane aspekty tego kursu otrzymały oceny oscylujące w okolicy

oceny dostatecznej. Ze względu na to, że ocenę wystawiło 5 osób, zaleca się aby rada programowa zwróciła uwagę na poziom jakości realizacji tego kursu.

Podobna sytuacja występuje w przypadku kursu „(2024/25-Z) Opakowanie do żywności (0821>2000-ODŻ-lab)” realizowanego na kierunku TŻiŻCz, przy czym w tym przypadku oceny udzieliło 40% uczestniczących w zajęciach (2 osoby na 5 uprawnionych).

Wyraźnie niską ocenę średnią otrzymał kurs „(2024/25-Z) Implanty i sztuczne narządy (0911>1000-liSN)” realizowany w ramach kierunku IB. Przy względnie dużej frekwencji (66%) średnia ocena 2,38 wynika z bardzo niskiej opinii studentów o *motywacji do samodzielnej pracy i twórczego myślenia* (ocena 1,0), a także słabo ocenionych pozostałych z badanych w ankiecie aspektów. Zbliżony rezultat (ze średnią oceną 2,88) i wnioski można przytoczyć z analizy wyników ankiety dla kursu „(2024/25-Z) Prawne i etyczne aspekty inżynierii biomedycznej (0911>1000-PiEAIB7)”. Oba kursy w minionym semestrze prowadziła ta sama osoba, otrzymując średnią osobową równą 3,81. Rada Programowa kierunku IB powinna wyjaśnić powody niskich ocen.

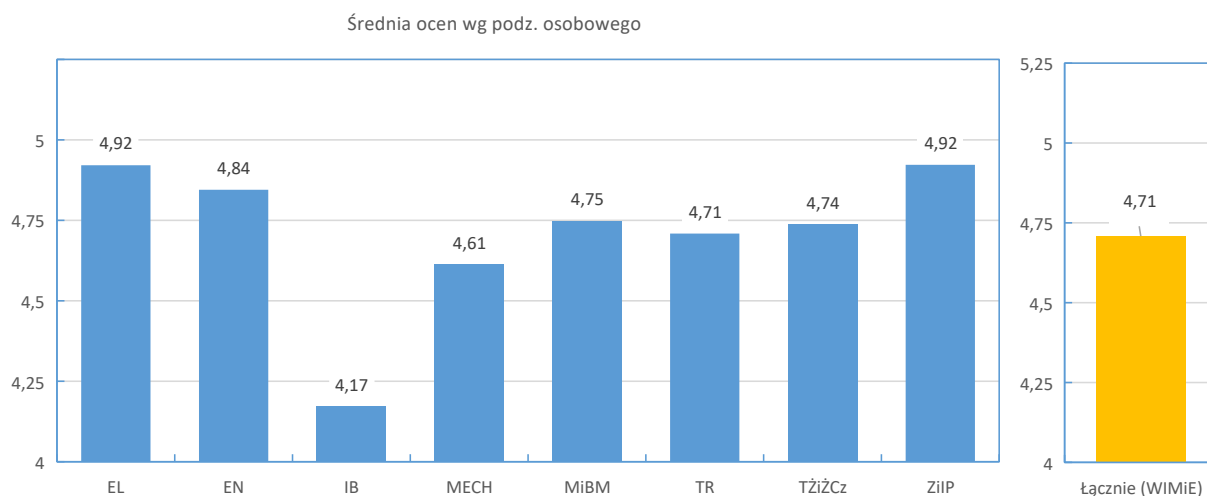
W przypadku kierunku TR oceny przedmiotowe poniżej 3,5 odnotowano dla kursów: „(2024/25-Z) Materiałoznawstwo (0811>1800-Mater)” oraz „(2024/25-Z) Materiałoznawstwo (0811>1800-Mater)”. Pierwszy z przytoczonych kursów został oceniony na 2,60 przez 4 osoby z 13 uprawnionych, co daje frekwencję na poziomie 30%. Ocena ta wymaga wyjaśnienia z prowadzącym przez Radę Programową kierunku, szczególnie, że znacząco odbiega od oceny wystawionej przez studentów studiów niestacjonarnych. W przypadku drugiego wspomnianego kursu, ocena średnia równa 3,10 wynika głównie z opinii studentów o *motywacji do samodzielnej pracy i twórczego myślenia* oraz *poczuciu przydatności przekazywanej wiedzy i nabywanych umiejętności*.

Kierunek ZiIP ma natomiast 3 kursy ze średnią poniżej 3,5 (w poprzedniej ankietyzacji 0), co może świadczyć o pojawieniu się problemów, np. w zakresie niejasne wymagań egzaminacyjnych, słaba organizacja zajęć lub braku odpowiedniego wsparcia dla studentów. Mogą to też być negatywne odczucia wobec wykładowców lub metod dydaktycznych. Do nisko ocenionych kursów należą: „(2024/25-Z) Materiałoznawstwo i wytrzymałość materiałów (0811>2400-MiWM)”, „(2024/25-Z) Podstawy zarządzania przedsiębiorstwem (0811>2400-PZP) oraz „(2024/25-Z) Zarządzanie bezpieczeństwem pracy i ergonomia (0811>2400-ZBPiE)”.

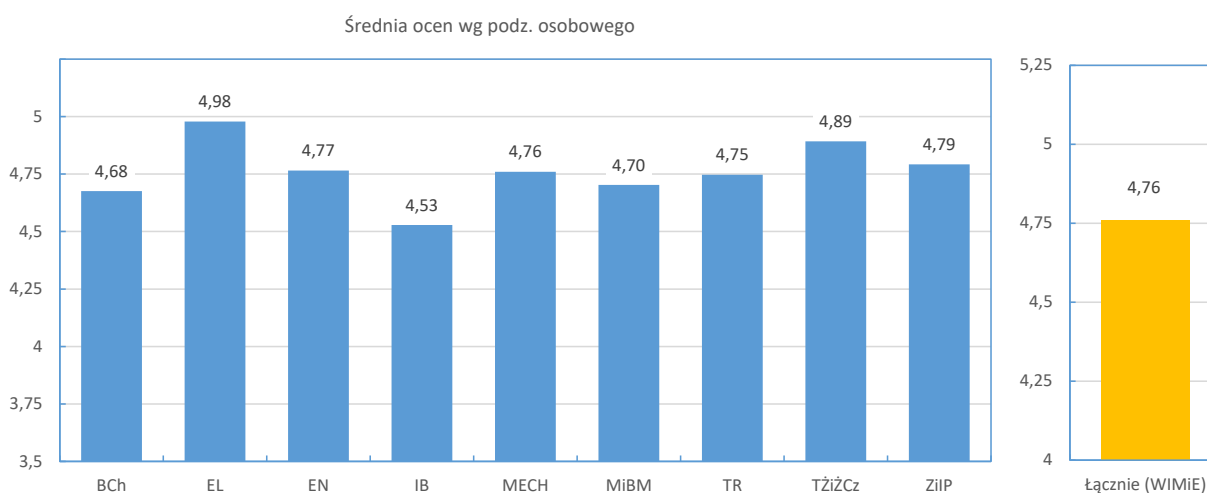
Kurs z materiałoznawstwa i wytrzymałości materiałów został oceniony nisko (średnia 2,14) wyłącznie przez Studentów studiów stacjonarnych przy frekwencji 20% (1 z 5). Dobrze została zaopiniowana jedynie *punktualność prowadzącego* oraz *sposób komunikowania się ze studentami*. Podobne wyniki i wnioski można wyciągnąć z analizy przedmiotu z podstaw zarządzania przedsiębiorstwem. Natomiast w przypadku kursu „Zarządzanie bezpieczeństwem pracy i ergonomia” nisko oceniono *motywację do samodzielnej pracy i twórczego myślenia* oraz *poczucie przydatności przekazywanej wiedzy i nabywanych umiejętności*. Średnia kursu to 3,0, a ocenę wystawiała 1 osoba na 5 uprawnionych (20%). Biorąc pod uwagę te czynniki oraz pozostałe oceny Nauczyciela, a także pozytywny komentarz obecny w ankiecie, można sądzić o małej wiarygodności niższej oceny.

Na rys. 14 przedstawiono wykres reprezentujący średnie oceny, jakie otrzymali prowadzący zajęcia dydaktyczne. Wykres ten ujmuje dane z podziałem na poszczególne kierunki studiów oraz podaje „osobową” średnią łączną na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Energetyki.

a)



b)



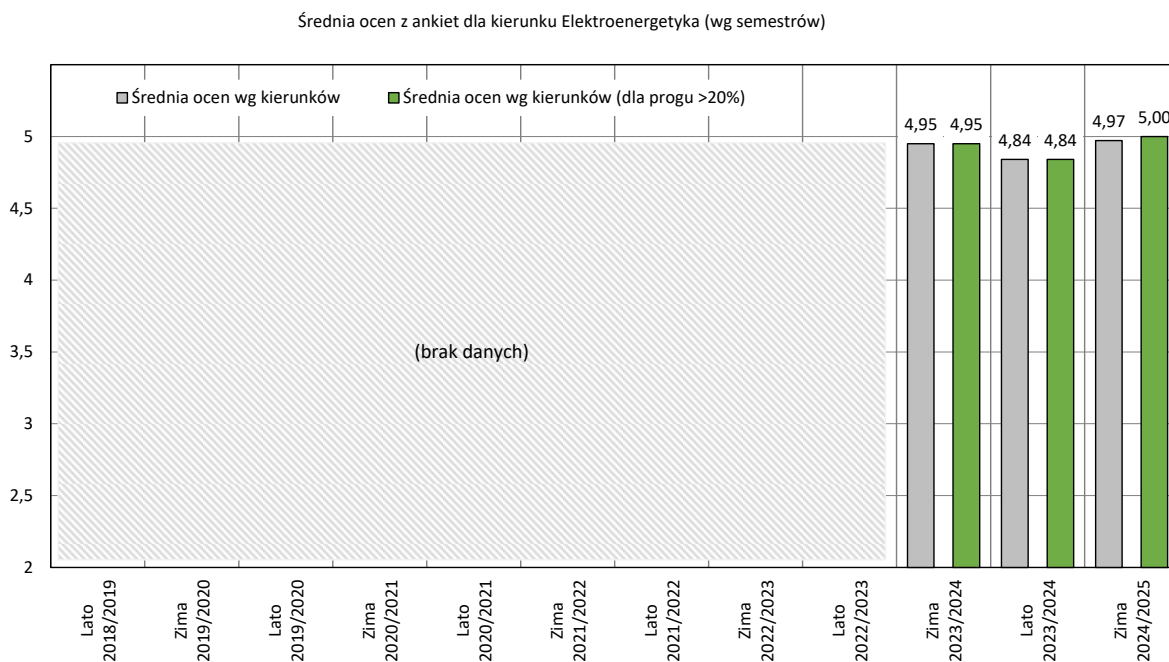
Rys. 14. Zestawienie średnich ocen przedmiotowych liczonych wg podziału na poszczególne pracowników dydaktycznych w semestrze: a) zimowym 2023/2024, b) zimowym 2024/2025

Wystawione oceny świadczą więc o tym, że studenci dobrze lub bardzo dobrze oceniają pracę nauczycieli akademickich na poszczególnych kierunkach studiów. Porównanie wykresów na rys. 14a oraz 14b uwidacznia wahania ocen jakie uzyskali pracownicy na poszczególnych kierunkach, jednakże średnia ocen jest niemal taka sama jak w poprzednim semestrze (zimowym), czyli powyżej 4,7 (obecnie 4,76).

Na 3. kierunkach kierunków studiów (EN, MiBM oraz ZiIP) odnotowano nieznaczny spadek ocen liczonych z podziałem na poszczególnych pracowników dydaktycznych. W przypadku kierunku ZiIP jest to spadek największy, równy -0,13 oceny. Na pozostałych kierunkach odnotowano wzrost ocen. Średnia wartość wzrostu to +0,15 oceny, przy czym największy wzrost odnotowano dla wykładowców na kierunku IB (z 4,17 do 4,53). Łącznie, w saski całego Wydziału, zmiany złożyły się na zwiększenie ocen wg podziału osobowego, ze średnią równą +0,05.

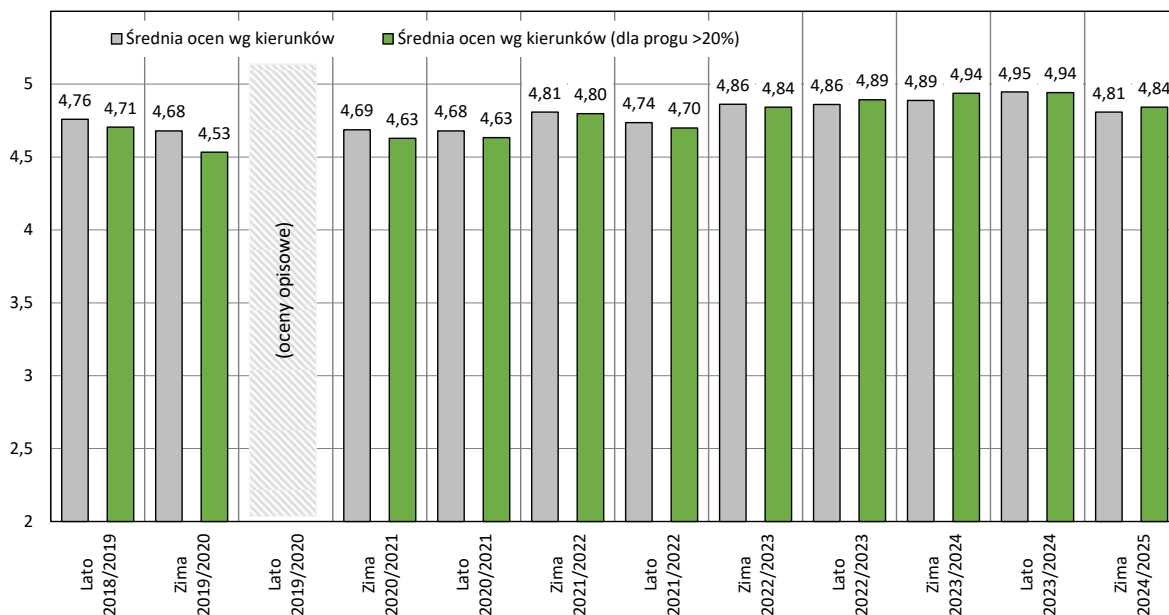
Zgodnie z obowiązującymi przepisami, po zakończonym procesie ankietyzacji, indywidualne wyniki zostały przekazane Kierownikom jednostek na Wydziale oraz ankietyzowanym nauczycielom przez Prodziekana ds. Kształcenia. Wyniki ankiet zostały także omówione przez zespoły Rad Programowych każdego z kierunków studiów z osobna.

Na kolejnych wykresach (rys. 15–22) zamieszczono szczegółowe wyniki zawierające dane o średnich ocenach z przeprowadzonych ankiet w kolejnych latach z podziałem na poszczególne kierunki. Ze względu na dane wyłącznie jednego semestru, w zestawieniu pominięto kierunek BCh (*Bioanalitika Chemiczna*).



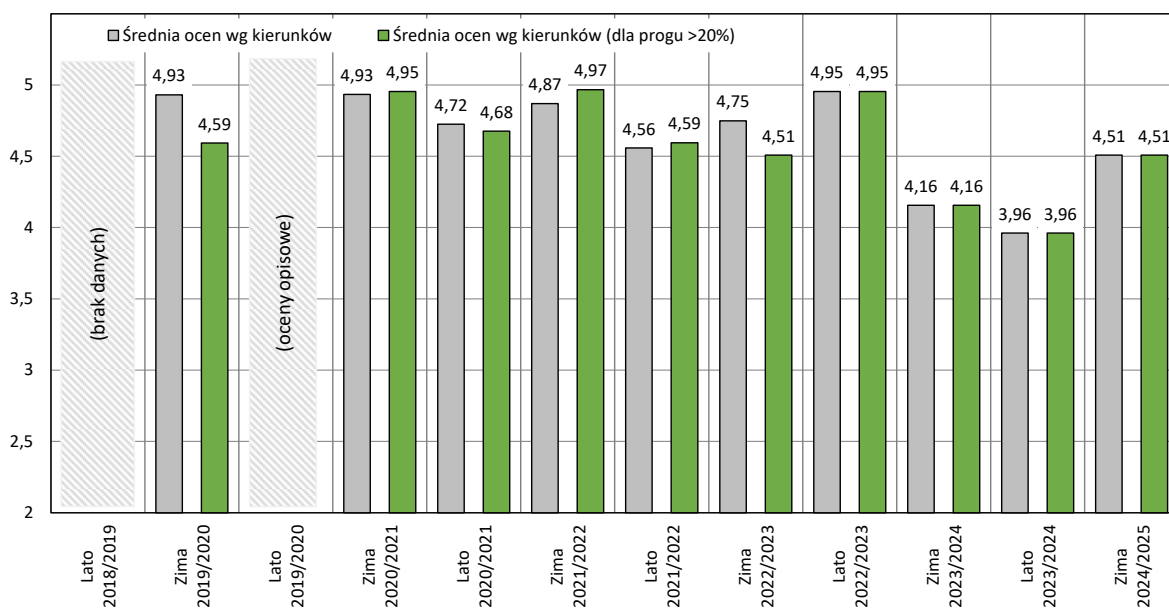
Rys. 15. Zestawienie średniej wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet przedmiotowych dla kierunku Elektroenergetyka w latach 2018-2025

Średnia ocen z ankiet dla kierunku Energetyka (wg semestrów)



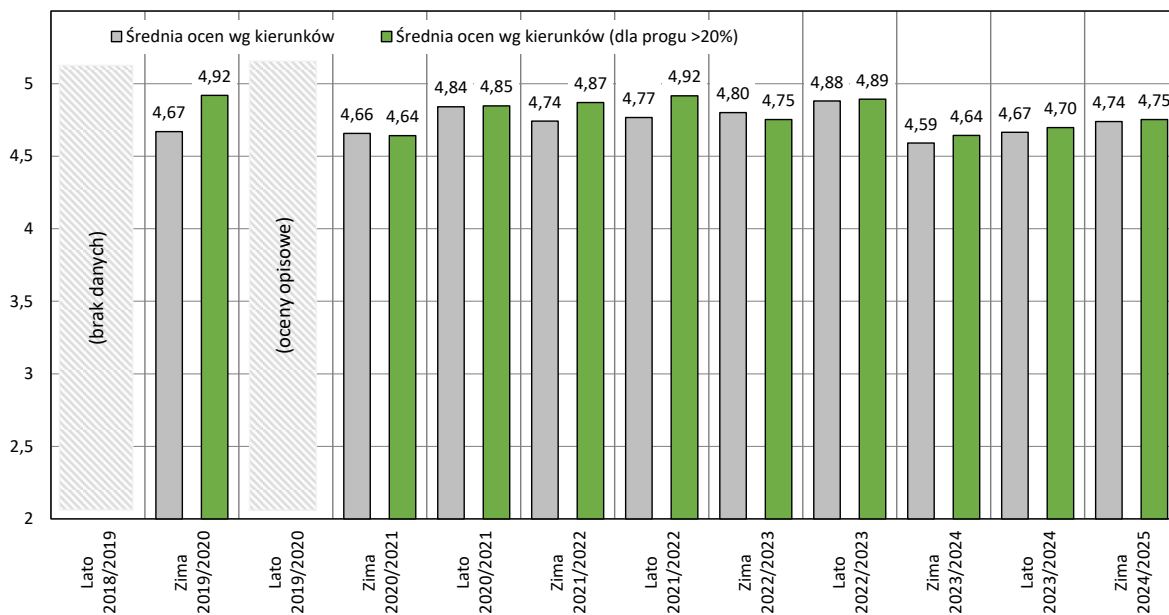
Rys. 16. Zestawienie średniej wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet przedmiotowych dla kierunku Energetyka w latach 2018-2025

Średnia ocen z ankiet dla kierunku IB (wg semestrów)



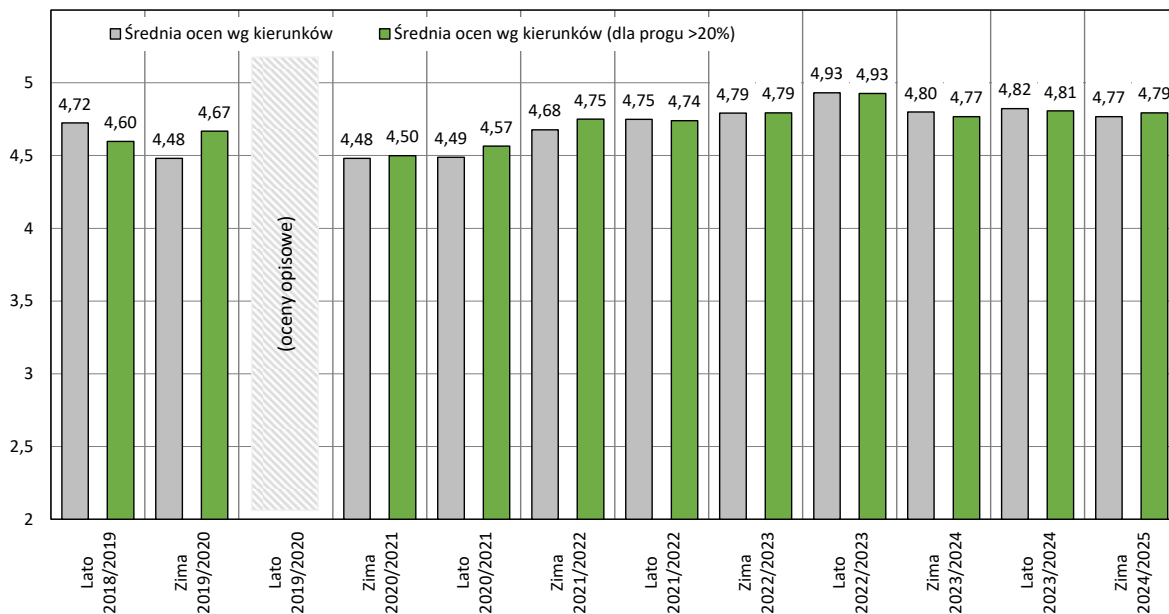
Rys. 17. Zestawienie średniej wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet przedmiotowych dla kierunku Inżynieria Biomedyczna w latach 2018-2025

Średnia ocen z ankiet dla kierunku Mechatronika (wg semestrów)



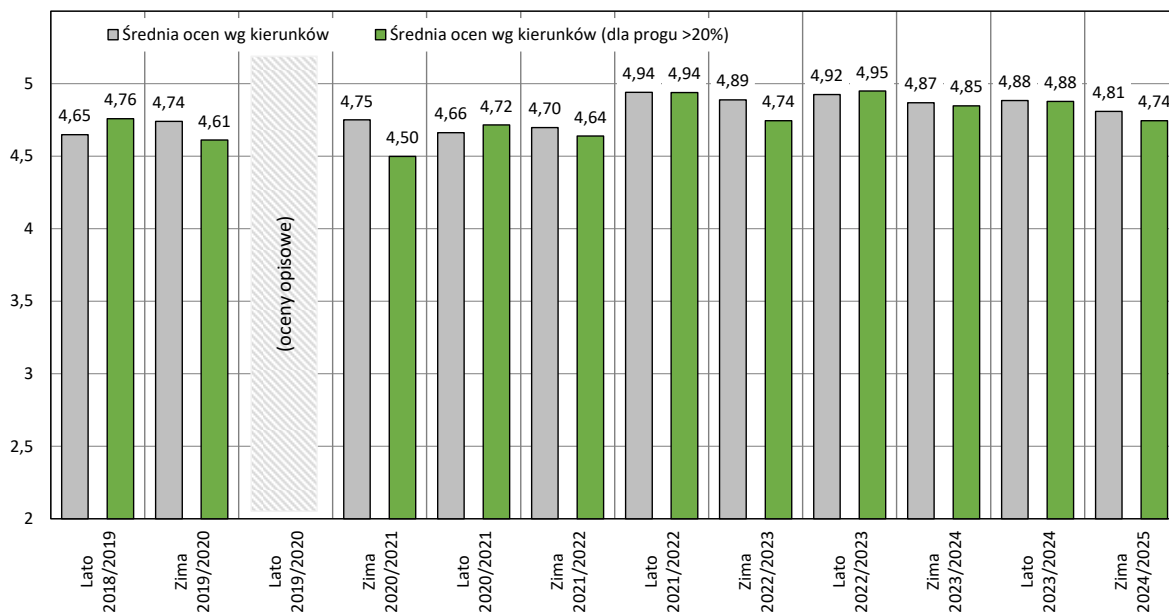
Rys. 18. Zestawienie średniej wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet przedmiotowych dla kierunku Mechatronika w latach 2018-2025

Średnia ocen z ankiet dla kierunku MiBM (wg semestrów)



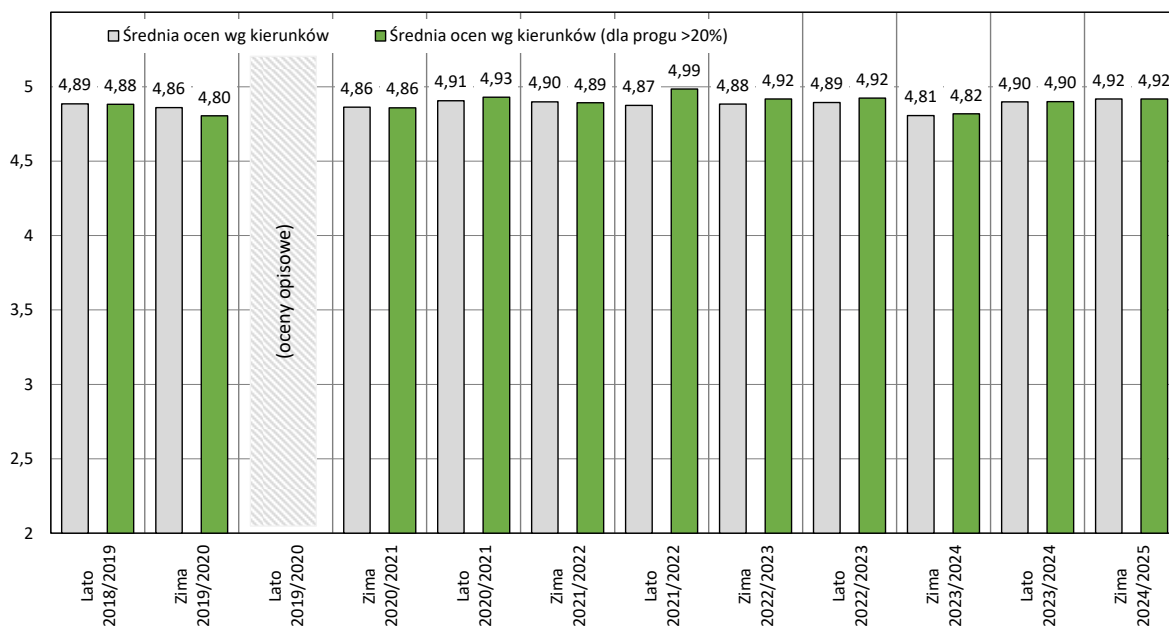
Rys. 19. Zestawienie średniej wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet przedmiotowych dla kierunku MiBM w latach 2018-2025

Średnia ocen z ankiet dla kierunku Transport (wg semestrów)



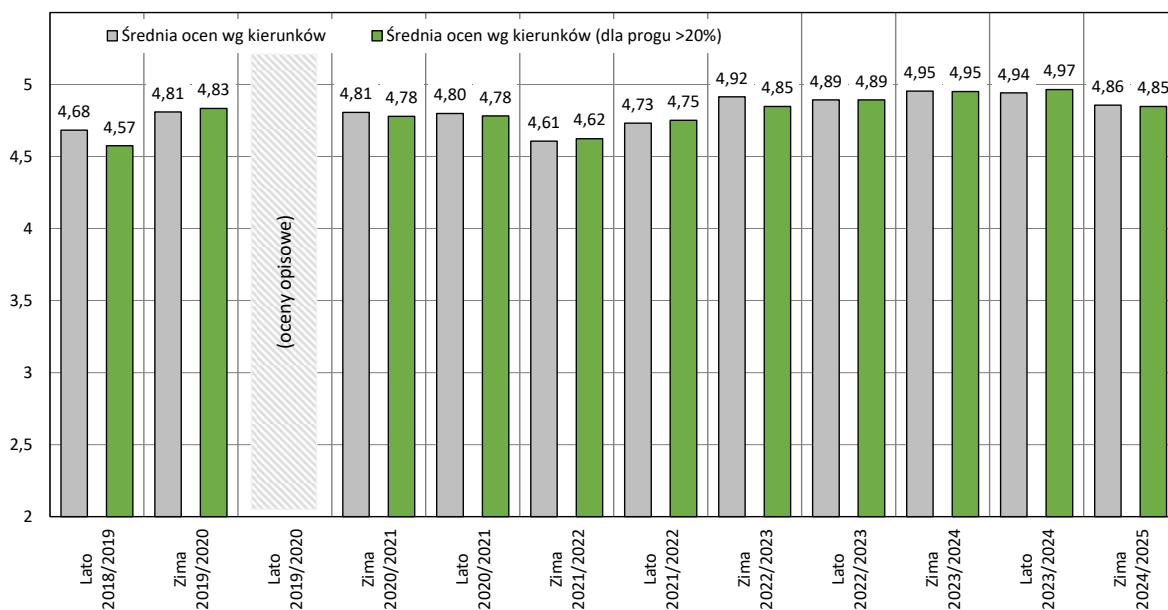
Rys. 20. Zestawienie średniej wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet przedmiotowych dla kierunku Transport w latach 2018-2025

Średnia ocen z ankiet dla kierunku TŻiŻCz (wg semestrów)



Rys. 21. Zestawienie średniej wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet przedmiotowych dla kierunku TŻiŻCz w latach 2018-2025

Średnia ocen z ankiet dla kierunku ZiIP (wg semestrów)



Rys. 22. Zestawienie średniej wartości ocen wyznaczonej na podstawie wyników ankiet przedmiotowych dla kierunku ZiIP w latach 2018-2025

Z zaprezentowanych wyników wyróżniają się 4 grupy kierunków.

Kierunki, na których nastąpiła stabilizacji ocen w perspektywie ostatnich semestrów to: MiBM oraz TŻiŻCz. Wynika to z faktu, że po raz kolejny jakość kształcenia na tych kierunkach oceniana jest wysoko i równomiernie od dłuższego czasu. W przypadku kierunku TŻiŻCz mamy do czynienia z najdłuższym okresem stabilizacji ocen.

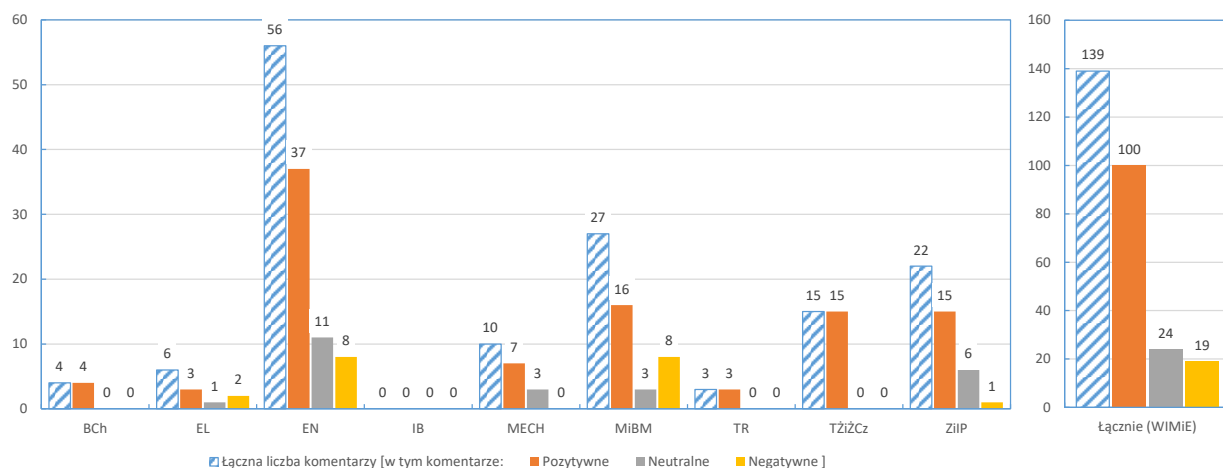
Do drugiej grupy, która charakteryzuje się spadkiem ocen w ostatnim okresie (2 semestry lub dłużej) można zaliczyć kierunki: Transport (systematyczny spadek od 4 semestrów), Energetyka (spadek w ostatnim semestrze) oraz ZiIP (spadek w ostatnim semestrze).

Kierunkami, w przypadku których widać względnie systematyczny wzrost ocen w ostatnim okresie (3 semestry) są: TŻiŻCz oraz MECH.

Wyraźny wzrost ocen względem poprzedniej ankietyzacji odnotowano w przypadku kierunków: IB (z 3,96 do 4,51) oraz EL (z 4,84 do 5,0).

Na rys. 23 przedstawiono wykres zestawieniowy liczby komentarzy wprowadzonych dla poszczególnych kursów przez studentów Wydziału IMiE w ankietyzacji z semestru zimowego 2024/2025. Wykres zawiera dane z podziałem na oceny pozytywne, neutralne oraz negatywne wraz z podziałem na poszczególne kierunki studiów.

Jak widać z zaprezentowanych danych, Studenci w głównej mierze, jeżeli wpisywali komentarze, to były to pozytywne wypowiedzi. Odnotowano łącznie 100 pozytywnych uwag, co stanowi 71,9% w stosunku do ich łącznej liczby, 139 komentarzy. W poprzednim semestrze odsetek ten wynosił 85,8%, co oznacza zmniejszony udział pozytywnych komentarzy. Należy jednakże zauważyć, że bezwzględna liczba komentarzy pozytywnych wzrosła (z 91 do 100, czyli o +9,9%).



Rys. 23. Zestawienie liczby komentarzy do ocen wprowadzonych przez studentów Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Energetyki w ankietyzacji z semestru zimowego 2024/2025 z podziałem na oceny pozytywne, neutralne i negatywne oraz z podziałem na poszczególne kierunki studiów

Względem poprzedniego semestru, odnotowano także zwiększenie liczby komentarzy neutralnych (24 komentarze względem 2 w poprzednim semestrze) oraz negatywnych (19 komentarzy względem 13 w poprzednim semestrze). Znaczny przyrost (+46%) komentarzy negatywnych wynika z pojawienia się aż 8. komentarzy z tej grupy w przypadku kierunku EN. W poprzednim semestrze Studenci tego kierunku nie wyrazili żadnych negatywnych uwag. Studenci tego kierunku byli jednocześnie grupą, która udzieliła łącznie najwięcej komentarzy (56). Na drugim miejscu byli studenci kierunku MiBM, z łączną liczbą komentarzy równą 27.

Odnosząc się do poprzedniego semestru zimowego (zima 2023/2024), kiedy to odnotowano 154. pozytywnych uwag, 10 neutralnych oraz 11 negatywnych, obecnie Studenci zapisali w ankiecie znacznie mniej komentarzy (139 względem 175). Brak komentarzy odnotowano w przypadku kierunków IB (*Inżynieria Biomedyczna*). Niewielką liczbę komentarzy wpisali także Studenci kierunków: TR (6) oraz nowo otwartego kierunku *Bioanalitika Chemiczna* (8). Należy zachęcać Studentów tych kierunków do wyrażania swoich opinii w kolejnych semestrach.

Tab. 1. Udział pozytywnych komentarzy w ich łącznej liczbie z podziałem na kierunki studiów w semestrze zimowym 2024/2025

Kierunek:	BCh	EL	EN	IB	MECH	MiBM	TR	TŻiŻCz	ZiIP
Odsetek komentarzy (K):	100	50	66,1	–	70	59,3	100	100	68,2
Liczba komentarzy (L):	4	6	56	0	10	27	3	15	22
Wskaźnik klasyf. $W = K^4 \cdot \ln(1+L)$:	1,61	0,12	0,77	–	0,58	0,41	1,39	2,77	0,68

Biorąc pod uwagę udziały względne uwag pozytywnych oraz łączną liczbę komentarzy (tab. 1), najlepiej należy ocenić kierunek TŻiŻCz, gdzie pozytywne uwagi Studentów stanowiły 100% komentarzy (15/15). W tym przypadku, zaproponowany wskaźnik klasyfikujący W , który zapewnia bardzo silną karę za niski odsetek oraz unikanie przeszacowania dla dużych grup, jest największy i wynosi 2,77. Na drugim miejscu uplasował się kierunek *Bioanalitika Chemiczna* z wynikiem $W = 1,61$, a na trzecim *Transport* ($W = 1,39$). Pozostałe kierunki nie miały już 100%

udziału komentarzy pozytywnych. Najsłabiej pod tym kątem wypadł kierunek *Elektroenergetyka* z udziałem 50% pozytywnych opinii ($W = 0,12$).

W ramach przeprowadzanej analizy istotną rolę odgrywają uwagi negatywne – łącznie 19 komentarzy, co stanowi 13,7% ogółu komentarzy na wszystkich kierunkach studiów. Uwag negatywne odnotowano na kierunkach: MiBM (9 komentarzy, 31%), EN (8 komentarzy, 13,6%) oraz EL (2 komentarze, 33,3%) i ZiIP (1 komentarz, 4,5%). Wszystkie uwagi krytyczne, które wystąpiły w ankietyzacji zamieszczono poniżej (tab. 2).

Tab. 2. Wybrane negatywne komentarze Studentów z podziałem na kierunki studiów

Kierunek	Nazwa kursu i komentarz
EN	(2024/25-Z) Podstawy fizyki (0821>2900-PFiz)
	<i>System oceniania jest binarny, albo jest dobrze wszystko albo nic. Powoduje to, że mały błąd w części odpowiedzi dyskwalifikuje całą odpowiedź, nawet jeśli pozostała część jest dobrze. Nie jest to zgodne z systemem oceniania i opisu, co każda ocena reprezentuje.</i>
	(2024/25-Z) Wytrzymałość materiałów (0821>2900-WM)
	<i>Brak zajęć z wykładowcą. – Komentarz przytoczony dwukrotnie.</i>
	(2024/25-Z) Materiałoznawstwo (0821>2900-Mater)
	<i>Nic co zostało przedstawione na wykładzie jest zrozumiałe. Gdy zostało zapowiedziane kolokwium, to nie byłem w stanie znaleźć początek, aby rozpocząć przygotowania. Pan (...) nic tylko mówi i opowiada w żartobliwy sposób materiał nie pokazując nam przykładowo sposobów na sporządzenie wykresu, albo nie pomaga nam zrozumieć wykresu, który został przedstawiony w prezentacji.</i>
	(2024/25-Z) Materiałoznawstwo (0821>2900-Mater)
	<i>Wyuczanie się na pamięć wykresu i jego opisu układu Fe-Fe₃C to totalna pomyłka, nie potrzebna energetykom i użyta by było jak najtrudniej zdać zaliczenie. Ważne jest bardziej to co z tego wykresu wynika, jak go znaleźć, zrozumieć opis przemian, ale wyuczanie się go na pamięć nie jest przykładem nowoczesnego nauczania.</i>
	(2024/25-Z) Podstawy fizyki (0821>2900-PFiz)
	<i>Mimo prośzenia wykładowcy o powtórzenie zadania, czy brak odpowiedzi na zadane pytanie przez studenta nie zachęca studenta do uważania na zajęciach, czy też samodzielnego wykonywania zadań. Wszystkie ćwiczenia polegały na przepisaniu polecenia dyktowanego za szybko dla niektórych, później tylko poczekanie aż wykładowca napisze odpowiedź dla polecenia i tyle.</i>
	(2024/25-Z) Organizacja pracy grupowej (0821>2900-OPG)
	<i>Wykłady nie wyglądają interesująco. Przez większość pierwszych wykładów był cały czas omawiane tematy, które powinny zostać omówione i zostawione w pierwszym wykładzie a nie wałkowane przez kolejne wykłady.</i>
	(2024/25-Z) Ochrona własności intelektualnej (0821>2900-OWI)

Kierunek	Nazwa kursu i komentarz
	<i>Wykłady nie są interesujące. Przez 3-4 wykłady były omawiane tematy, które powinny być omówione i zostawione na pierwszym wykładzie.</i>
MiBM	(2024/25-Z) Mechanika techniczna II (0821>1500-MT2)
	<i>Nudny i nieciekawym, bardzo nie zachęcający do słuchania sposób prowadzenia zajęć. Jeśli wykład to jest czytanie tych samych prezentacji z komputera przez dziesiątki lat to ktoś tu jest w błędzie. Brak integracji ze studentami. Wykład rzucony na ścianę, przeczytany i po zajęciach – tak nie da się nic nauczyć. Powinien prowadzący z takim stażem wiedzieć, że należy mówić z głowy z zaciekawieniem, a prezentacja to dodatek, a nie odwrotnie. Bardzo słabe zajęcia.</i>
	(2024/25-Z) Mechanika techniczna II (0821>1500-MT2)
	<i>Ćwiczenia to powinny być ze studentem przy tablicy, a nie przeczytanie gotowych zadań i od razu rozwiązań do nich i pokazanie kursorem myszki co z czego wynika i jak to liczyć. Nie było ćwiczeń, aby profesor wziął kredę i stanął przy tablicy, tylko wszystkie ćwiczenia siedział przy laptopie i przez 1,5h czytał rozwiązane zadania. Zwolnić takich prowadzących. Zero zainteresowania przedmiotem i odczucia potrzeby nauki tego przedmiotu, jak się nie chce na takich zajęciach przebywać.</i>
	(2024/25-Z) Termodynamika techniczna (0821>1500-TermoTech)
	<i>Podobnie jak profesora syn, nie nadaje się do pracy z młodymi ludźmi, tym bardziej w swoim wieku. Brak zainteresowania tematem, lekko niedosłyszający wykładowca, co utrudnia porozumienie.</i>
	(2024/25-Z) Statystyka inżynierska (0821>1500-SI)
	<i>Trudna osoba, słaby przekaz posiadanej wiedzy. Trudny w komunikacji.</i>
	(2024/25-Z) Statystyka inżynierska (0821>1500-SI)
	<i>Za dużo zadań domowych. Są one za trudne, bardzo niezrozumiałe. Ogólnie jest to zbędny przedmiot. Wykładowca niedosłyszony, więc komunikacja z nim jest utrudniona. Często ignoruje pytania studentów.</i>
	(2024/25-Z) Metody i procesy obróbki I (0821>1500-MiPO1)
	<i>Minus co do zajęć, że wszystkie doświadczenia Pan wykonywał sam, a my tylko patrzyliśmy, nie mogliśmy tego przeżyć sami.</i>
	(2024/25-Z) Metody i procesy obróbki I (0821>1500-MiPO1-lab)
	<i>Brak pozwolenia na praktyczne wykonanie ćwiczeń na laboratoriach, tylko patrzenie. Wielki minus.</i>

Kierunek	Nazwa kursu i komentarz
	(2024/25-Z) Algorytmy i systemy obliczeniowe (0821>1500-AiSO)
	<i>Tacy wykładowcy nie powinni pracować ze studentami. Ten Pan nie potrafi dotrzeć do studentów, słabo tłumaczy. Nie utrzymuje interakcji ze studentami, tylko prowadzi wykład cały czas patrząc się w laptopa, szybko tłumaczy "jakby to robił dla siebie", i potem tylko się pyta, czy rozumiemy – tak się nie da niczego nauczyć.</i>
	(2024/25-Z) Algorytmy i systemy obliczeniowe (0821>1500-AiSO)
	<i>Tacy wykładowcy nie powinni pracować ze studentami. Ten Pan nie potrafi przekazać swojej wiedzy, a tylko wymaga zrobienia bezsensownych zadań, które nie mają racji bytu w świecie zawodowym. Mając problem i prosząc tego Pana o pomoc, słyszy się "ja nie wiem, sam Pan poszukaj rozwiązania problemu w pomocach programu", a tak to nie powinno wyglądać. Od tego wykładowcy dostajemy brak pomocy i wygórowane wymagania podczas oceniania prac. Ogólnie to ten przedmiot jest zbędny i fajnie by było zastąpić go np. drukiem 3D albo zwiększeniem godzin pracy na tokarkach – przecież to profil CNC, a nie informatyczny.</i>
EL	(2024/25-Z) Repetytorium mechaniki płynów (0822>3700-REPMP)
	<i>Zmiana zasad zaliczenia po fakcie (tzn. po pracy zaliczeniowej), wzory mogłyby być bardziej przystępne, i dość abstrakcyjny sposób prowadzenia zajęć (polecenie przepisania całego wzoru Naviera-Stokesa, żeby go od razu zmasać).</i>
	(2024/25-Z) Automatyka w systemach elektroenergetycznych (0822>3700-AwSE)
	<i>Jednakże, same zajęcia na tym kierunku bardzo niepotrzebne, gdzie zaznaczę wcześniej nie było żadnego przygotowania do tego kursu i jesteście rzućni na głęboką wodę. Lepsze byłoby jakiegokolwiek projektowanie...</i>
ZiIP	(2024/25-Z) Inżynieria wytwarzania (0821>2400-IW)
	<i>Pytanie nr 8 - Pani (...) bardzo chaotycznie przeskakuje z wątku do wątku, często gubiąc ciąg myślowy. Przez to studenci czasem gubią szerszy obraz i kontekst przekazywanych informacji. Przykładem niech będzie przeskakiwanie między 4 prezentacjami. Student mający zerową wiedzę na dany temat traci wątek. Proponuję na sam początek przygotować spójne prezentacje dla studentów zaocznych zamiast korzystania na raz z wielu prezentacji dla dziennych. Oprócz tego bardzo sympatyczna i ciepła osoba z ogromną wiedzą, żadnych więcej zastrzeżeń. – Negatywny komentarz, choć z pozytywnym akcentem na końcu.</i>

Zaleca się, aby Członkowie Rad Programowych, w ramach swoich uprawnień skontrolowali i wyjaśnili z prowadzącymi zajęcia wskazane przez Studentów problemy.

Poniżej, w [tab. 3](#), zestawiono wyniki średnich ocen z ankiety przedmiotowej z rozbiciem na poszczególne kierunki i pytania.

Tab. 3. Średnie ocen z pytań w ankiecie przedmiotowej z rozbiem na kierunki kształcenia i zadane pytania w semestrze zimowym 2024/2025

Pytanie:	Średni wynik z ankiety przedmiotowej (wg kierunków)									Średnia wg pytania
	BCh	EL	EN	IB	MECH	MiBM	TR	TŻiŻCz	ZiIP	
1. Jak oceniasz jakość informacji o przedmiocie, treściach, zasadach uczestnictwa, warunkach zaliczenia, które prowadzący zajęcia powinien przedstawić na początku semestru?	4,74	4,95	4,86	4,75	4,84	4,83	4,86	4,93	4,87	4,85
2. Jak oceniasz przestrzeganie ustalonych na początku zajęć warunków zaliczenia i realizacji zapowiedzianych treści programowych w czasie całego semestru?	4,85	4,95	4,87	4,77	4,88	4,86	4,90	4,95	4,84	4,87
3. Jak oceniasz dostępność prowadzącego w czasie konsultacji?	4,68	5,00	4,87	4,74	4,77	4,80	4,91	4,94	4,95	4,85
4. Jak oceniasz sposób komunikowania się ze studentami?	4,74	4,98	4,78	4,67	4,74	4,73	4,83	4,88	4,86	4,80
5. Czy sposób prowadzenia zajęć motywuje do samodzielnej pracy i twórczego myślenia?	4,60	5,00	4,72	4,06	4,60	4,66	4,70	4,90	4,78	4,67
6. Czy masz poczucie przydatności przekazywanej wiedzy i nabywanych umiejętności?	4,82	4,94	4,69	3,81	4,64	4,70	4,60	4,87	4,77	4,65
7. Jak oceniasz regularność zajęć i punktualność prowadzącego?	4,94	5,00	4,91	4,77	4,82	4,80	4,93	4,94	4,95	4,90
8. Jak oceniasz metody i sposób realizowania zajęć, w tym w formie online, oraz wykorzystane narzędzia dydaktyczne (np. materiały wizualne, narzędzia komputerowe) przez prowadzącego?	4,92	4,96	4,76	4,51	4,62	4,75	4,74	4,95	4,85	4,78
Średnia:	4,79	4,97	4,81	4,51	4,74	4,77	4,81	4,92	4,86	--
Łączna średnia (wydziałowa)										4,80

W semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025, podobnie jak w poprzednich okresach, najczęściej niższą ocenę w ankiecie studenci wystawiali w przypadku pytań nr 5 i 6:

- 5. *Czy sposób prowadzenia zajęć motywuje do samodzielnej pracy i twórczego myślenia?*
- 6. *Czy masz poczucie przydatności przekazywanej wiedzy i nabywanych umiejętności?*

Należy jednak podkreślić fakt, że mimo, że są to parametry najniżej sklasyfikowane przez studentów, to pozostają one na wysokim poziomie oceny (średnia powyżej 4,6).

Pomimo wysokiej średniej łącznej (4,80), nauczyciele akademicy powinni kontynuować starania, aby zadbać o wprowadzenie metod dydaktycznych, które są bardziej aktywizujące, szczególnie do samodzielnej pracy studentów i studiowania literatury oraz jednocześnie budować poczucie znaczenia i przydatności przekazywanej wiedzy.

Nadal stałym działaniem zalecanym w kolejnych okresach kontrolnych jest dążenie do zwiększenia frekwencji studentów biorących udział w ankietyzacji w celu podniesienia wiarygodności jej wyników.

2. Analiza ankiety oceniającej jakość kształcenia i warunki studiowania na Wydziale IMiE

Zgodnie z Zarządzeniem nr 8/2021 Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 15 stycznia 2021 r. w sprawie badania opinii studentów i słuchaczy studiów podyplomowych, dotyczącej jakości kształcenia w Politechnice Koszalińskiej, ocenie poddano wszystkie realizowane kierunki kształcenia na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Energetyki:

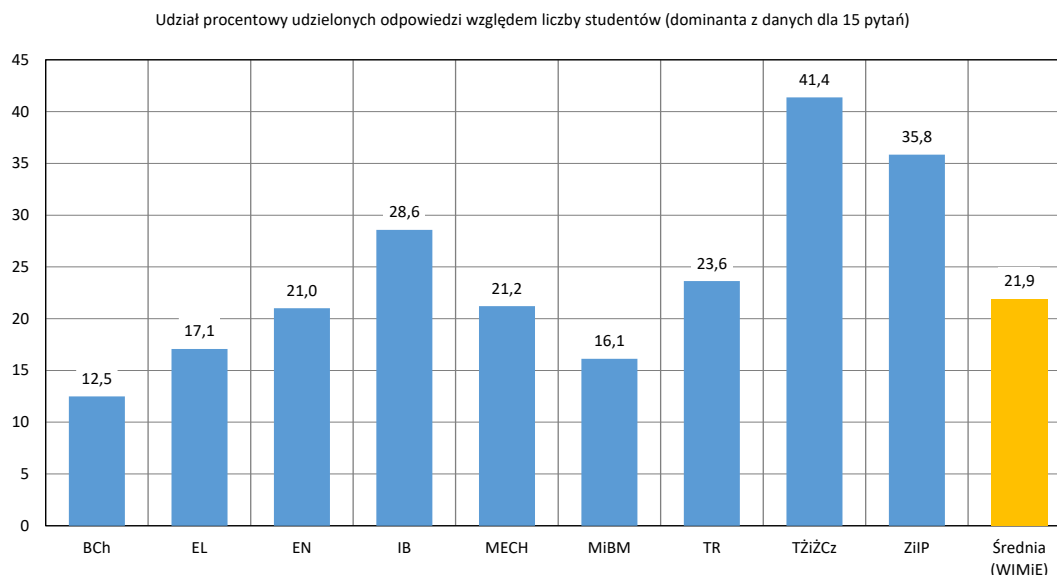
1. Bioanalitika Chemiczna (BCh)
2. Elektroenergetyka (EL)
3. Energetyka (EN),
4. Inżynieria biomedyczna (IB),
5. Mechatronika (MECH),
6. Mechanika i Budowa Maszyn (MiBM),
7. Transport (TR)
8. Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka (TŻiŻCz),
9. Zarządzanie i Inżynieria Produkcji (ZiIP).

Uprawnionych do ankietyzacji było ogółem **509 studentów** (rys. 1 i 2), w tym 192 na studiach stacjonarnych i 317 na studiach niestacjonarnych.

W poniższym zestawieniu podano listę 15 elementów odnoszących się do jakości kształcenia i warunków studiowania, które były oceniane przez studentów w skali 1–5 (w jednym przypadku możliwą odpowiedzią było wskazanie na brak zdania):

1. *Jasność zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej*
2. *Poziom merytoryczny zajęć.*
3. *Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących.*
4. *Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów.*
5. *Organizacja zajęć dydaktycznych (plan zajęć).*
6. *Dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym przez Ciebie kierunku studiów.*
7. *Sprawność obsługi studentów przez Biuro Obsługi Studentów.*
8. *Dostępność do zbiorów bibliotecznych.*
9. *Możliwość rozwijania własnych zainteresowań poprzez uczestnictwo w kołach naukowych.*
10. *Aktywność organizacji studenckich.*
11. *Warunki noclegowe w domach studenckich (dopuszczalna odpowiedź „nie mam zdania”).*
12. *Jakość głównej witryny internetowej Politechniki Koszalińskiej (www.tu.koszalin.pl) oraz aktualność zamieszczanych na niej informacji.*
13. *Jakość wydziałowej strony internetowej oraz aktualność zamieszczanych na niej informacji.*
14. *Jakość i aktualność profilu Uczelni w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim informacji.*
15. *Jakość i aktualność profilu Wydziału w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim informacji.*

Na rys. 24 zamieszczono wykres prezentujący udział procentowy ocen w ankiecie względem liczby uprawnionych studentów na każdym z kierunków studiów. Ze względu na to, że każde z pytań charakteryzowało się innym udziałem odpowiedzi, podane wartości to informacja statystyczna w postaci dominanty. Tym samym, dane te można interpelować jako informację o liczbie Studentów, którzy wzięli udział w ankietyzacji.



Rys. 24. Zestawienie porównawcze liczby odpowiedzi udzielonych w ankiecie oceniającej jakość kształcenia i warunki studiowania na Wydziale IMiE z podziałem na poszczególne kierunki studiów

W skali całego Wydziału, średnia wartość frekwencji to 21,9%. W poprzednim semestrze zimowym (2023/2024) było to 24,6%, co oznacza, że mamy do czynienia ze spadkiem o 2,7 pkt. procentowego. Najmniejszą frekwencję odnotowano na nowym kierunku *Bioanalitika Chemiczna* (12,5%). Niską frekwencję, poniżej 20%, odnotowano także na kierunkach: EL (17,1%) oraz MiBM (16,1%). Szczególnie wyraźny jest tu spadek dla kierunku EL, z 34,8% na 17,1%, czyli niemal o połowę. Podobnie duży spadek uczestnictwa w ankiecie ogólnej należy odnotować dla kierunku IB. W tym przypadku, spadek nastąpił z 50% w zeszłej ankietyzacji na 28,6% w obecnej.

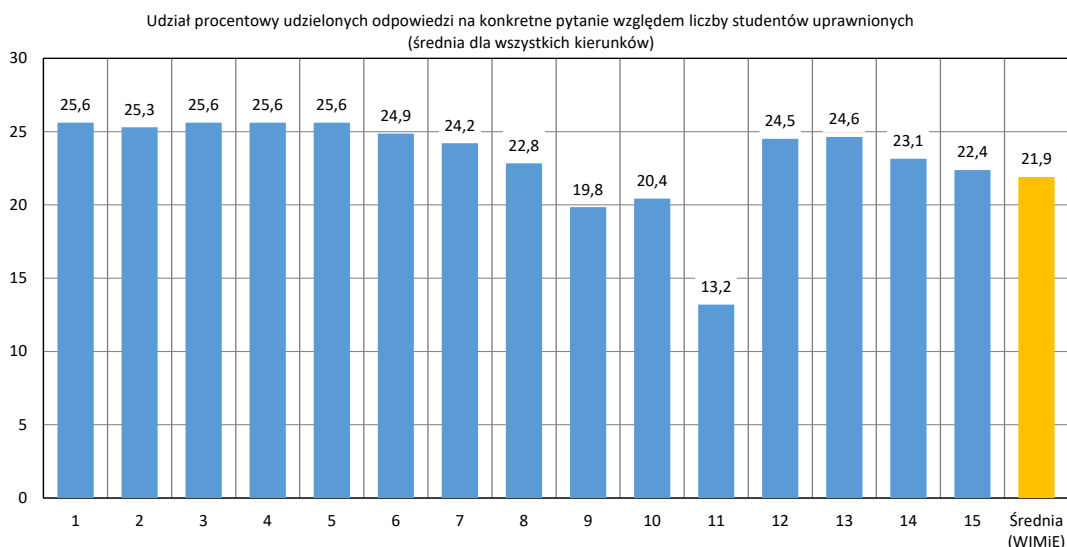
W związku z niskim udziałem uprawnionych, zaleca się kontynuować działania mające na celu zmotywowanie Studentów tych kierunków do wypełniania ankiety.

W przypadku pozostałych kierunków studiów (EN, MECH, TR oraz TŻiŻCz i ZiIP), przekroczono 20% próg frekwencji. Najwyższą frekwencję, i jednocześnie największy wzrost względem poprzedniego roku akademickiego (z 13,2% do 41,4%), odnotowano na kierunku TŻiŻCz.

Z porównania liczby odpowiedzi na poszczególne pytania (rys. 25), wywnioskować można, że Studenci nie zawsze mają określone zdanie i niechętnie odpowiadają na pytania od nr 9 do 11. Zjawisko to było zaobserwowane także w poprzednich ankietyzacjach, co oznacza że jest stałe.

W przypadku pyt. nr 11, odnoszącego się do *oceny warunków noclegowych w domach studenckich* jest to zrozumiałe, ale może też wynikać z niechęci Studentów do korzystania z Akademików ze względu na niską konkurencyjność rynkową tej bazy noclegowej na rynku koszalińskim.

Natomiast w przypadku pyt. 9 (*możliwość rozwijania własnych zainteresowań poprzez uczestnictwo w kolach naukowych*) oraz pyt. 10 (*aktywność organizacji studenckich*), przyczyna obniżonego poziom udzielanych odpowiedzi jest niejednoznaczna i w tym przypadku zaleca się zbadanie problemu w rozmowie ze Studentami.



Rys. 25. Zestawienie porównawcze liczby odpowiedzi udzielonych na poszczególne pytania w skali całego Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Energetyki w semestrze zimowym 2024/2025

W tab. 4 zestawiono wyniki ankietyzacji dotyczące 15 pytań odnoszących się do jakości kształcenia i warunków studiowania. W tabeli tłem oznaczono oceny mniejsze niż 3,5.

Tab. 4. Wyniki ankiety oceniającej jakość kształcenia i warunki studiowania Studentów Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Energetyki przeprowadzonej w semestrze zimowym w roku akademickim 2024/2025

L.p.	Pytanie	Średni wynik ankiety z podziałem na kierunek studiów									Średnia z pytania
		BCh	EL	EN	IB	MECH	MiBM	TR	TŻiŻCz	ZiIP	
1.	Jasność zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej	5	4,71	4,16	4,25	4,43	4,5	4,38	4,33	4,74	4,50
2.	Poziom merytoryczny zajęć	5	4,67	4,36	3,5	4,57	4,45	4	4,08	4,68	4,37
3.	Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących	4	5	4,88	4,5	4,43	4,75	4,92	4,83	4,89	4,69
4.	Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów	5	4,86	4,64	3,75	4,86	4,65	4,38	4,42	4,79	4,59
5.	Organizacja zajęć dydaktycznych (plan zajęć)	4	4,14	3,64	2,25	4,07	4,1	4,31	3,58	4,26	3,82
6.	Dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym przez Ciebie kierunku studiów	5	4,14	4,3	3	4,46	4,42	3,46	4,17	4,44	4,15

L.p.	Pytanie	Średni wynik ankiety z podziałem na kierunek studiów									Średnia z pytania
		BCh	EL	EN	IB	MECH	MiBM	TR	TŻiZCz	ZiIP	
7.	Sprawność obsługi studentów przez Biuro Obsługi Studentów	4	4,86	4,5	4,25	4,38	4,72	4,5	4,25	4,94	4,49
8.	Dostępność do zbiorów bibliotecznych	5	5	4,59	3,25	5	4,65	4,64	4,42	4,8	4,59
9.	Możliwość rozwijania własnych zainteresowań poprzez uczestnictwo w kołach naukowych	4	4,8	4,05	3	4,45	4	3,5	3,62	4,67	4,01
10.	Aktywność organizacji studenckich	3	4	4,26	2,75	4,67	4,36	4	4	4,56	3,96
11.	Warunki noclegowe w domach studenckich (dopuszczalna odpowiedź „nie mam zdania”)	—	4,43	4,5	—	3	2,36	2,14	1,14	3,33	2,99
12.	Jakość głównej witryny internetowej Politechniki Koszalińskiej (www.tu.koszalin.pl) oraz aktualność zamieszczanych na niej informacji	2	4,86	4,12	4	4,21	4,26	4	4,18	4,22	3,98
13.	Jakość wydziałowej strony internetowej oraz aktualność zamieszczanych na niej informacji	2	4,86	4,13	4,25	4,14	4,42	4,08	4,09	4,26	4,03
14.	Jakość i aktualność profilu Uczelni w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim informacji	3	5	4,35	3,5	4,33	4,39	4,18	4,55	4,41	4,19
15.	Jakość i aktualność profilu Wydziału w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim informacji	3	4,86	4,3	4	4,11	4,5	4,36	4,64	4,41	4,24
Średnia		3,86	4,68	4,32	3,59	4,34	4,30	4,06	4,02	4,49	--
Łączna średnia (WIMiE)											4,19

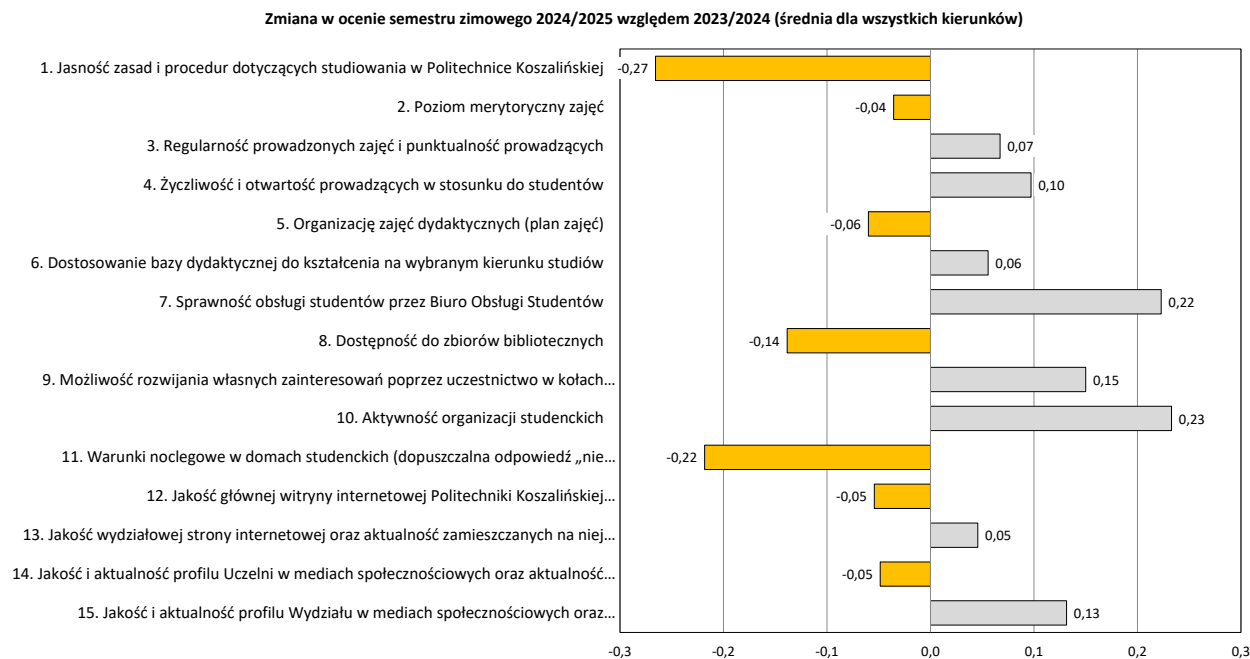
Najwyższe oceny odnośnie do jakości kształcenia i warunków studiowania na Wydziale IMiE, podobnie do poprzedniej ankietyzacji w roku 2023/2024, wystawili Studenci z kierunku *Elektroenergetyka* (ze średnią oceną równą 4,68).

Najniższe oceny wystawili natomiast Studenci z kierunku IB (ze średnią oceną 3,59) oraz nowego kierunku BCh (ze średnią 3,86), szczególnie słabo oceniając: *organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)*, *dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na kierunku*, *możliwość rozwijania własnych zainteresowań naukowych*, *aktywność organizacji studenckich* oraz wszystkie aspekty cyfrowego kontaktu i przekazywania informacji studentom (pytania od 12 do 15).

Wielu Studentów, różnych kierunków, nisko oceniła *warunki noclegowe w Domach Studenckich* – parametr ten otrzymał ocenę poniżej 3,5 aż 5-krotnie. Łączna nota to 2,99.

W dalszej części przeprowadzono analizę porównawczą, mającą na celu odniesienie uzyskanych wyników bieżącej ankiety w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 do wyników z poprzedniej ankietyzacji (semestr zimowy 2023/2024) dla rozpatrywanych kierunków studiów prowadzonych na Wydziale IMiE.

Na rys. 26 przedstawiono wyniki zbiorcze dla wszystkich kierunków.



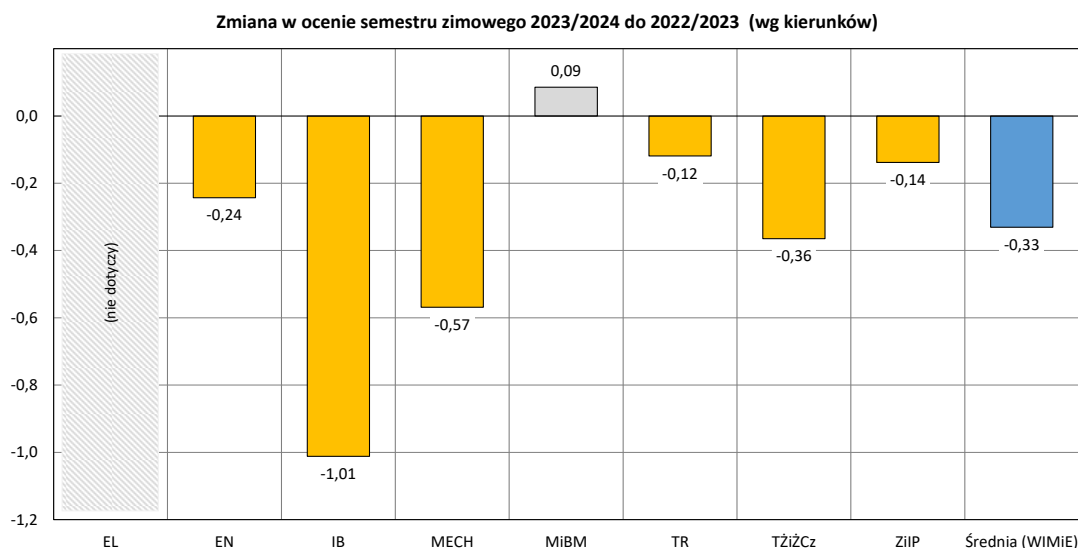
Rys. 26. Odniesienie uzyskanych wyników ankiet w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 do wyników z poprzedniej ankietyzacji (dla wszystkich ocenianych kierunków studiów)

Średnia łączna zmiana ocen w ankiecie oceniającej jakość kształcenia i warunki studiowania na całym Wydziale ukształtowała się względnie neutralnie (+0,01 oceny). 7 ocenianych kryteriów otrzymało niższe oceny (średnio -0,12). Jest to wyraźne odwrócenie trendu z poprzedniego roku, gdzie niemal wszystkie kryteria uzyskały w skali Wydziału ujemne wartości. W obecnym roku akademickim widać wyraźny spadek średniej oceny zadowolenia Studentów z *jasności zasad i procedur studiowania* (-0,27) oraz *warunków noclegowych w domach studenckich* (-0,22). Pewien progres odnotowano natomiast w przypadku *aktywności organizacji studenckich* (+0,23) oraz *sprawności obsługi studentów przez BOS* (+0,22).

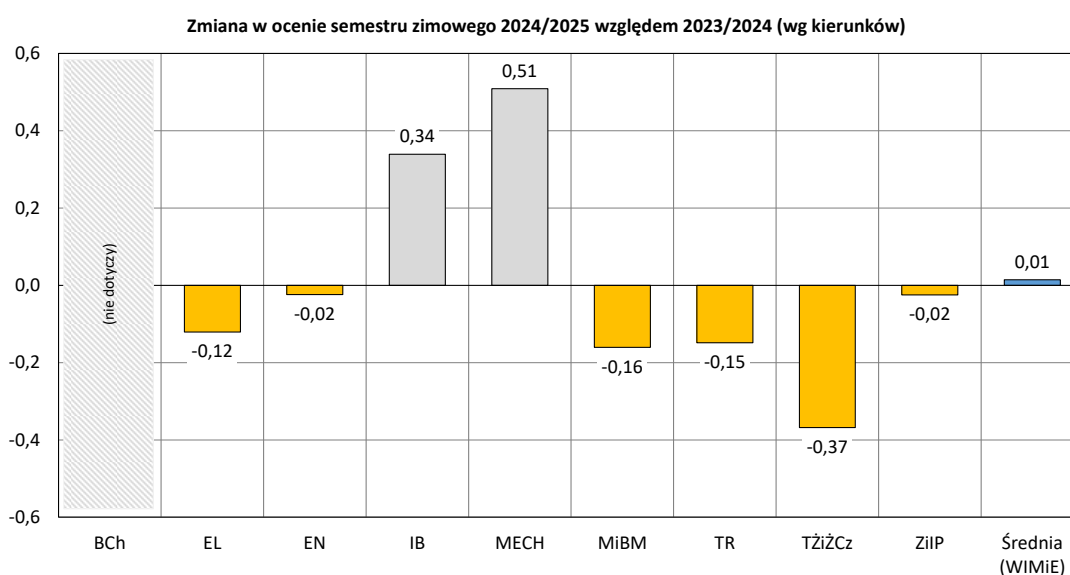
Analizując wyniki zmian ocen przez pryzmat poszczególnych kierunków (rys. 27), widać wyraźnie, że tylko Studenci na kierunkach IB oraz MECH ocenili wyżej jakość kształcenia lub warunki studiowania na Wydziale IMiE, niż w poprzednim roku akademickim. Wzrost ten jest znaczący i wynosi odpowiednio: +0,34 i +0,51 oceny. W obu przypadkach zmiana jest o tyle istotna, że poprzedni zaobserwowany spadek ocen został odwrócony. Na kierunku IB w poprzedniej ankietyzacji spadek ocen wynosił -1,01, a obecny przyrost +0,34 wskazuje na częściową zmianę postrzegania warunków studiowania. Jeszcze większy procent zaufania odzyskano w przypadku Studentów kierunku MECH. Tu tendencja została całkowicie odwrócona (z -0,57 na +0,51).

Niekorzystna zamiana występuje w ocenie wystawionej na kierunku MiBM. Zesłoroczny wzrost oceny (niewielki, bo +0,09 oceny) został utracony, a średnia ocena w bieżącej ankietyzacji spadła o -0,16. Na pozostałych kierunkach (EL, EN, TR, TŻiZCz oraz ZiIP), w których widać wyłącznie spadki wartości ocen, Studenci także nie zauważyli poprawy poziomu jakości kształcenia lub warunków studiowania na Wydziale IMiE. Stąd, w ich przypadku, statystycznie niższe oceny drugi rok z rzędu.

a)



b)



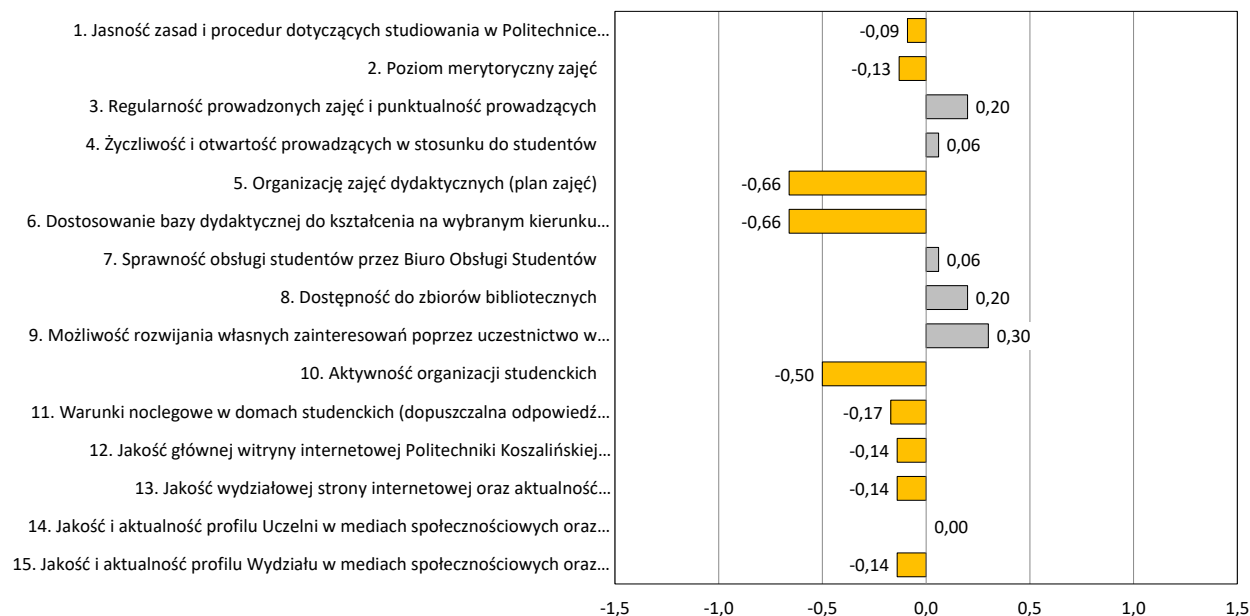
Rys. 27. Różnica ocen w wynikach ankiety dla semestru zimowego (z podziałem na kierunki studiów):
a) dla roku akademickiego 2023/2024, oraz b) dla roku akademickiego 2024/2025

Na rysunkach od 28 do 35 zamieszczono wyniki dla poszczególnych kierunków.

Na kierunku *Elektroenergetyka* średni spadek ocen ocenianych kryteriów to -0,12, przy czym największy spadek odnotowano dla kryteriów: *organizacja zajęć dydaktycznych (plan zajęć)*, *dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym kierunku* (-0,66), rys. 28. W związku

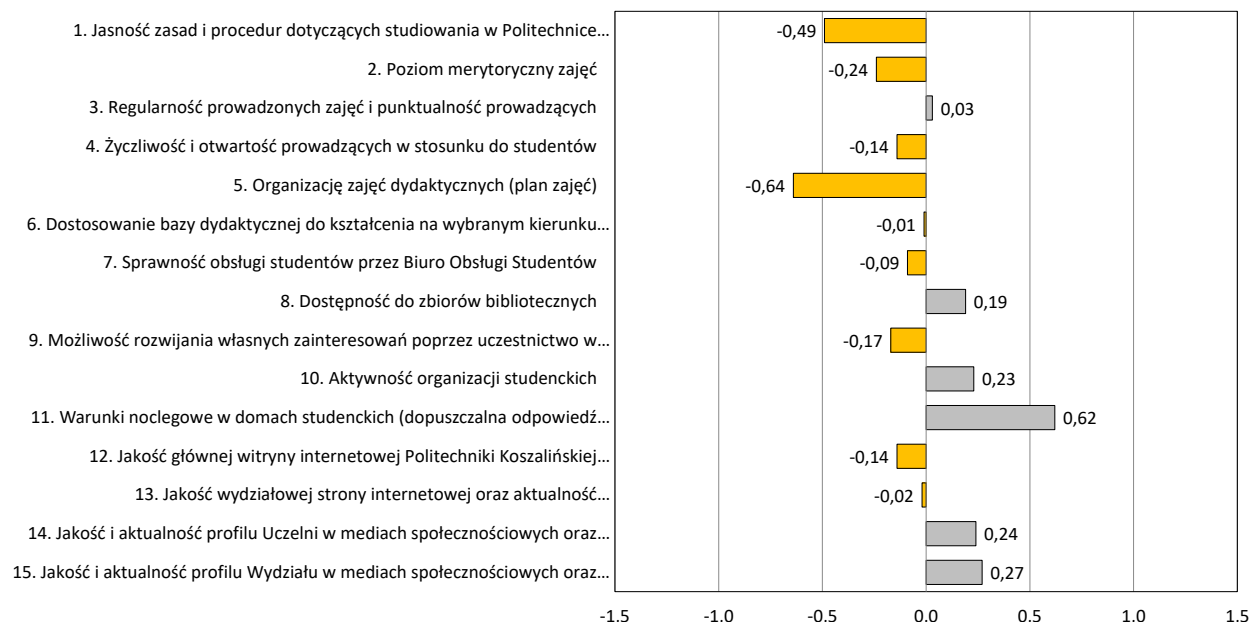
z powyższym, szczególnie istotne wydaje się, aby Rada Programowa Kierunku zweryfikowała wyposażenie wykorzystywane do zajęć praktycznych (laboratoria i ćwiczenia), a także sprawdziła plan zajęć zimowych i terminów zjazdów. Jednocześnie kierunek EL to kierunek z najwyższą średnią oceną warunków studiowania w tym roku akademickim (4,68) w skali całego Wydziału.

Zmiana w ocenie semestru zimowego 2024/2025 względem 2023/2024 - EL



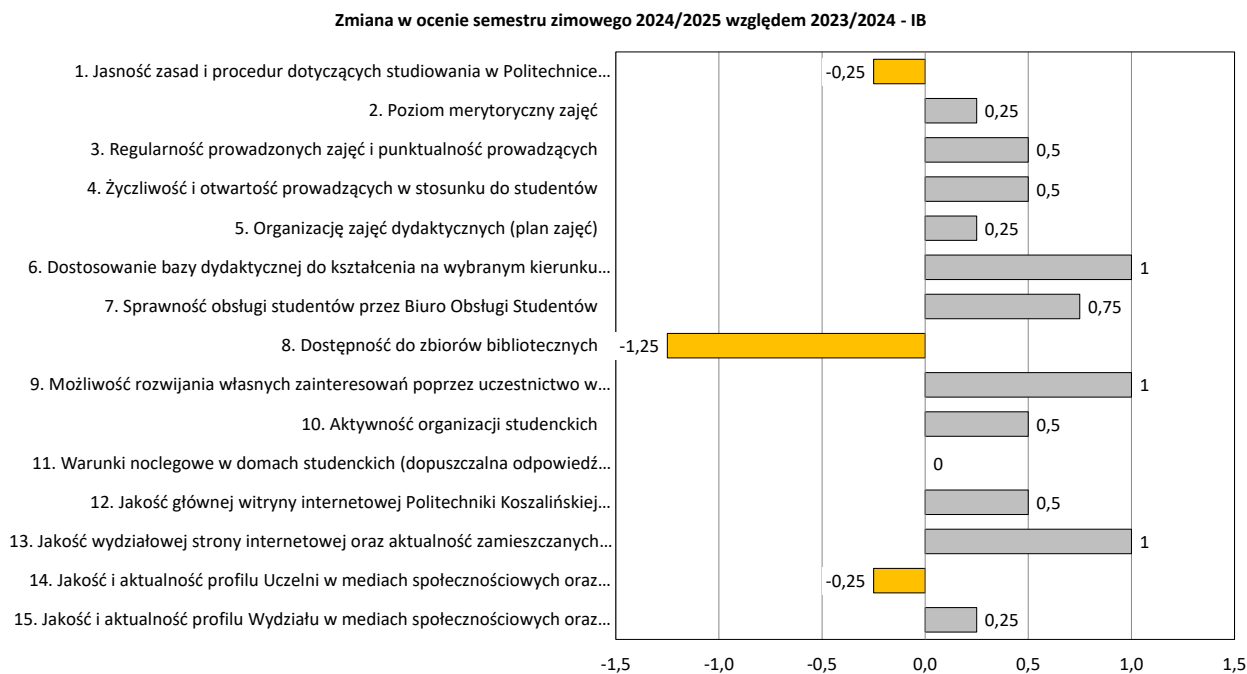
Rys. 28. Odniesienie uzyskanych wyników ankiet w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 w odniesieniu do semestru zimowego 2023/2024 dla kierunku Elektroenergetyka

Zmiana w ocenie semestru zimowego 2024/2025 względem 2023/2024 - EN

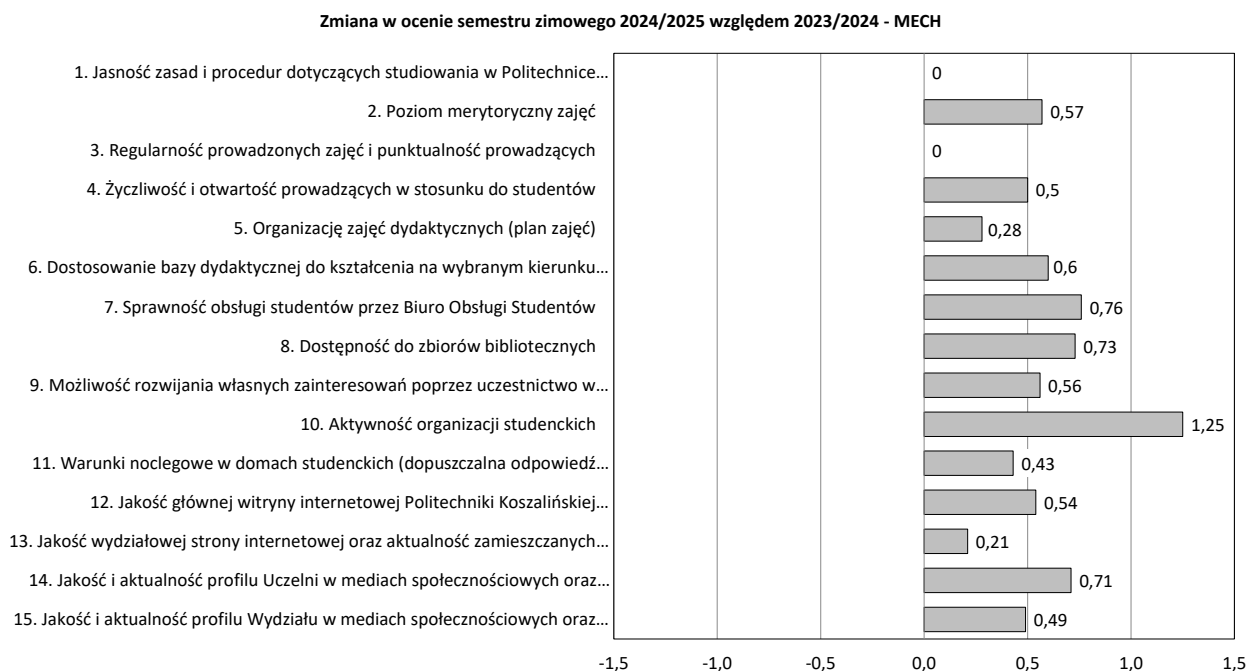


Rys. 29. Odniesienie uzyskanych wyników ankiet w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 w odniesieniu do semestru zimowego 2023/2024 dla kierunku Energetyka

Na kierunku *Energetyka* największy spadek oceny (rys. 29) uzyskało kryterium *organizacja zajęć dydaktycznych (plan zajęć)* (-0,64) i obecnie ocena ta wynosi 3,64 (tab. 4). W związku z tak znaczącym spadkiem oceny zaleca się zweryfikowanie planu zajęć zimowych i terminów zjazdów na tym kierunku. Drugim kryterium słabiej ocenionym jest *jasność zasad i procedur dotyczących studiowania* (-0,49), choć bezwzględna ocena średnia tego kryterium nadal jest wysoka i wynosi 4,16.



Rys. 30. Odniesienie uzyskanych wyników ankiet w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 w odniesieniu do semestru zimowego 2023/2024 dla kierunku Inżynieria Biomedyczna

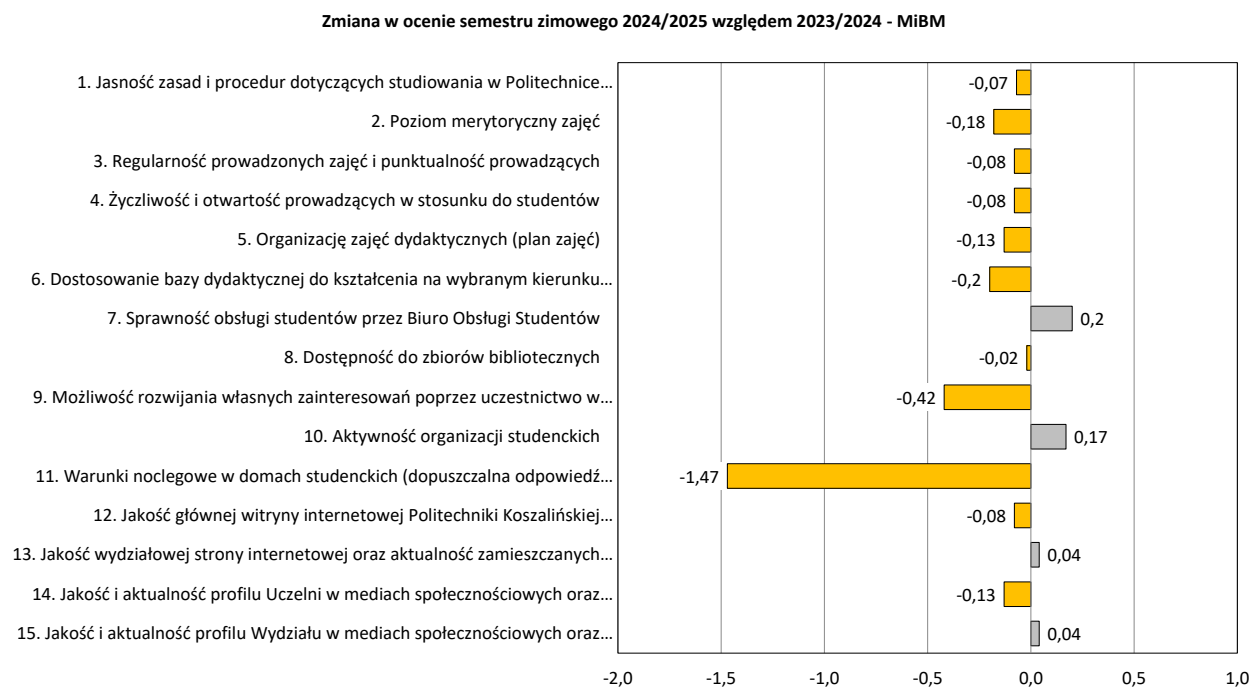


Rys. 31. Odniesienie uzyskanych wyników ankiet w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 w odniesieniu do semestru zimowego 2023/2024 dla kierunku Mechatronika

Na kierunku IB (rys. 30) największy spadek oceny uzyskało kryterium *dostępność zbiorów bibliotecznych* (-1,25). Zaleca się weryfikację dostępności podręczników do kursów na tym kierunku w Bibliotece Głównej PK. Należy zauważyć, że kierunek IB to kierunek z najniższą średnią wartością ocenianych kryteriów (3,59). Zaleca się więc, aby Rada Programowa Kierunku zweryfikowała warunki studiowania Studentów.

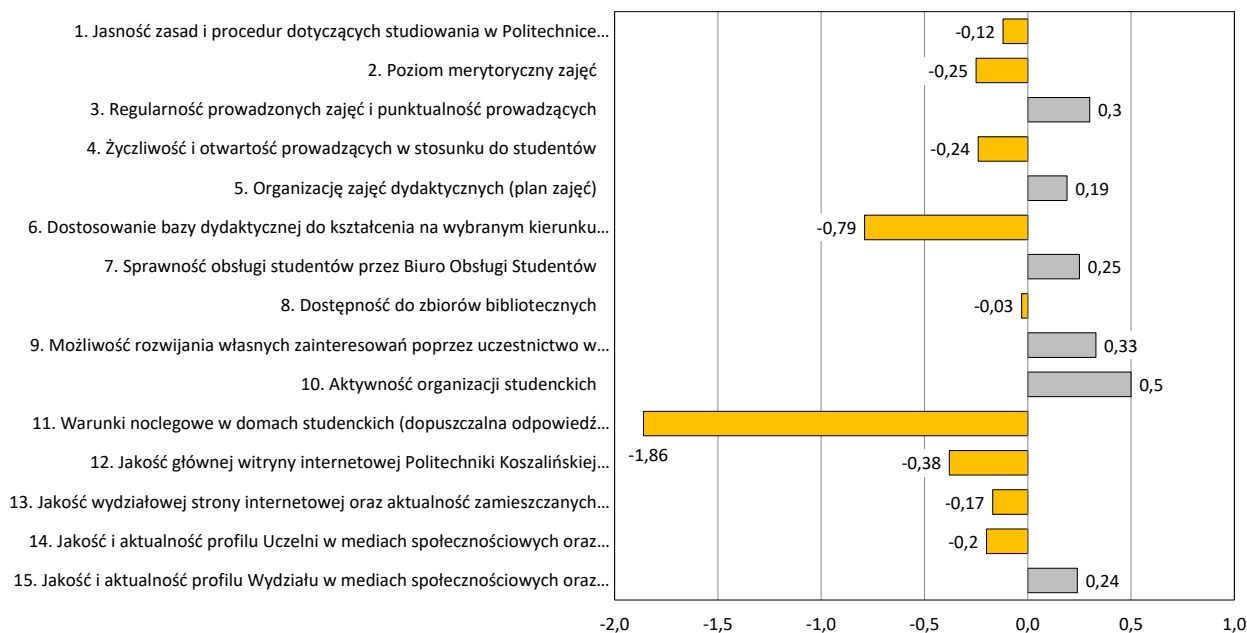
Na kierunku *Mechatronika* odnotowano wyłącznie wzrost ocen względem poprzedniej ankietyzacji (rys. 31). Jest to też kierunek, w którym średnia zamiana w cenie wszystkich kryteriów łącznie daje najwyższy wzrost oceny (+0,51), czyli ponad połowę oceny (z wartości 3,83 do 4,34). Jest to najwyższy odnotowany w obecnie ankietyzacji wzrost wartości.

W przypadku studentów kierunku MiBM wyróżnia się kryterium 11., zwykle nisko oceniane, czyli warunki noclegowe w domach studenckich (rys. 32). Wynik -1,47 jest na tyle duży, że zaleca się wykonanie szerszej analizy, szczególnie z podobnymi ocenami tego kryterium dokonanymi przez Studentów innych kierunków, np. na kierunku Transport (spadek o -1,86, rys. 33).



Rys. 32. Odniesienie uzyskanych wyników ankiet w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 w odniesieniu do semestru zimowego 2023/2024 dla kierunku MiBM

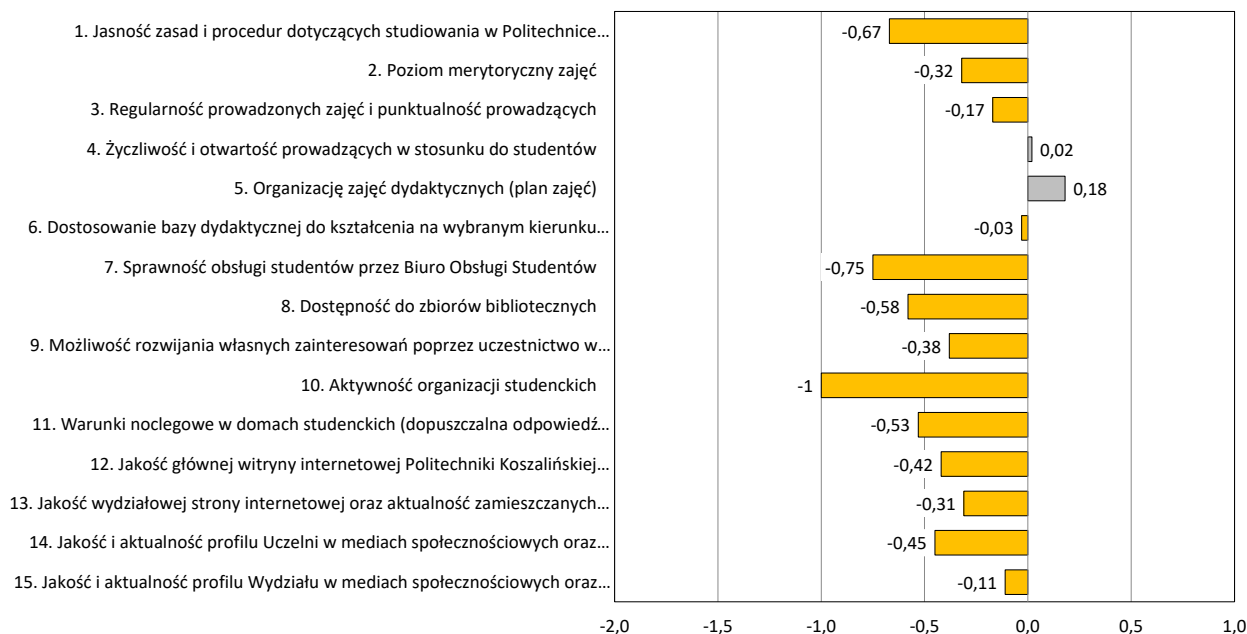
Zmiana w ocenie semestru zimowego 2024/2025 względem 2023/2024 - TR



Rys. 33. Odniesienie uzyskanych wyników ankiet w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 w odniesieniu do semestru zimowego 2023/2024 dla kierunku Transport

W przypadku kierunku TR odnotowano także wyraźny spadek oceny kryterium *dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym kierunku* (-0,79). Obecnie średnia ocena tego kryterium to zaledwie 3,46 (w poprzednim roku akademickim było to 4,25). Zaleca się więc dokonanie dodatkowej analizy przez Radę Programową kierunku Transport wyposażenia używanego na zajęciach ze Studentami.

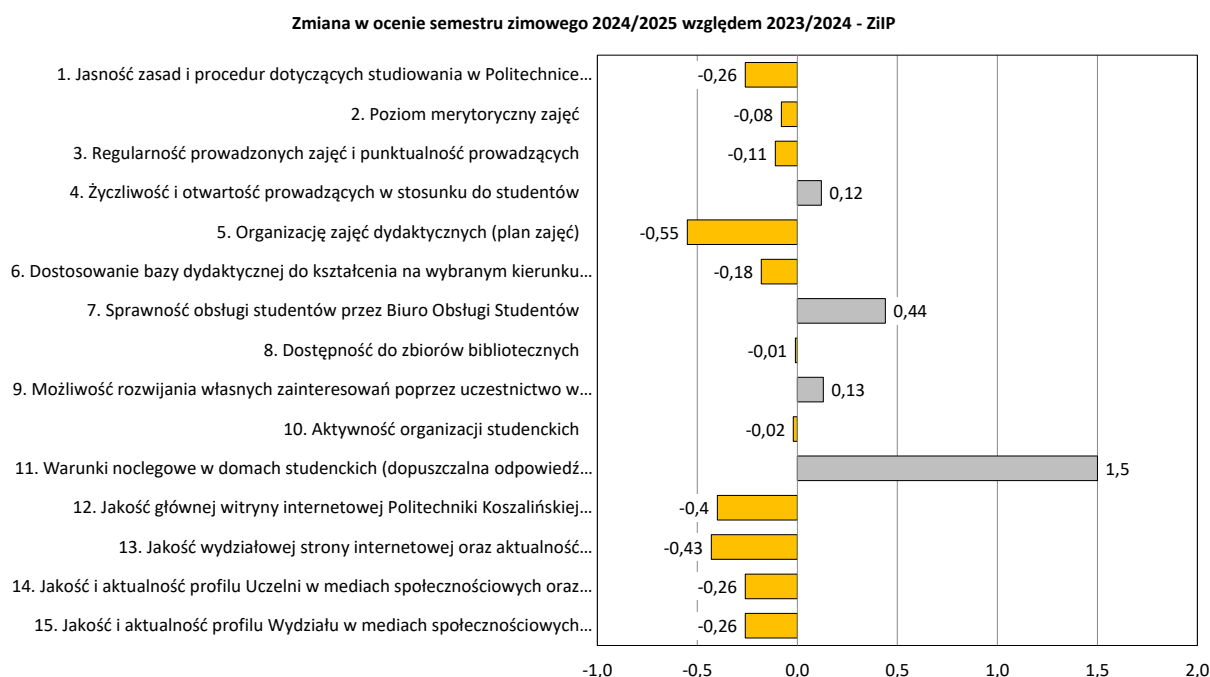
Zmiana w ocenie semestru zimowego 2024/2025 względem 2023/2024 - TŻiŻCz



Rys. 34. Odniesienie uzyskanych wyników ankiet w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 w odniesieniu do semestru zimowego 2023/2024 dla kierunku TŻiŻCz

Studenci kierunku TŻiŻCz (rys. 34) negatywnie ocenili zmiany w warunkach studiowania. Średnia wszystkich ocen spadła o -0,37, ale biorąc pod uwagę wyłącznie oceny, które mają zmniejszoną wartość względem poprzedniego roku akademickiego, to średni spadek to aż -0,45, czyli prawie o połowę oceny. To największy spadek ocen w przekroju całego Wydziału. Najbardziej Studenci tego kierunku ocenili kryteria: *aktywność organizacji studenckich* (-1,0) oraz *sprawność obsługi Studentów przez BOS* (-0,75).

Niepokojąca, ujemna tendencja ocen jakości kształcenia i warunków studiowania występuje ponownie w przypadku kierunku ZiIP (rys. 35). W zeszłym roku akademickim 9 kryteriów w ankiecie ogólnej otrzymało niższe oceny. Obecnie jest to aż 11 kryteriów. Pomimo, że średnia ocen nadal jest wysoka (4,49), to Rada Programowa Kierunku powinna zbadać przyczynę coraz słabszych ocen.



Rys. 35. Odniesienie uzyskanych wyników ankiet w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 w odniesieniu do semestru zimowego 2023/2024 dla kierunku ZiIP

Studenci oprócz wystawiania ocen wyrazili swoją opinię w postaci komentarzy. W obecnie analizowanej ankiecie było to łącznie 21 uwag, w tym 4 pozytywne i 17 negatywnych. Najwięcej komentarzy wystawili Studenci kierunku EN (10) oraz MiBM (5). Poniżej (tab. 5) zestawiono uwagi negatywne.

Tab. 5. Negatywne komentarze Studentów z podziałem na kierunki studiów

Kierunek	Treść komentarza
EL	1. Więcej zajęć projektowych. Wszyscy przychodzimy tu tylko po uprawnienia budowlane, a nic nawet nie jest wspomniane nawet od strony prawnej!!!
EN	2. Większość bez odpowiedzi, materiał dydaktyczny powinien układać ktoś kto bardziej myśli o zdobywaniu wiedzy przez studenta a nie tylko to żeby coś przekazać. Zdobywana wiedza nie tworzy spójnej struktury, jest

Kierunek	Treść komentarza
	<p>czasami wyrwana, nie potrzebna dla kierunku studiów, albo przekazywana w złej kolejności.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Która twarda głowa wpadła na pomysł robienia zjazdu co weekend aż do sesji? Gdzie my mamy mieć czas na przygotowanie do egzaminów? Zwłaszcza, że wydział budownictwa miał tak samo ale o cywilizowanym czasie w październiku... To naprawdę takie trudne usiąść i poplanować to tak aby wszystko ładnie zapracowało? Jak wy nie potraficie, to my wam pomożemy za odpowiednią gratyfikacją. 4. Harmonogram zjazdów nie został przemyślany. Zjazdy co tydzień w styczniu i brak możliwości dobrego przygotowania do sesji z powodu braku czasu. 5. Zjazdy co tydzień w miesiącu styczniu to jakaś pomyłka, biorąc pod uwagę sesje na którą student nie ma kiedy się przygotować ponieważ musi robić bieżące zadania i sprawozdania. 6. Niestety, ale muszę wystawić negatywny komentarz odnośnie planu zjazdów, który miał miejsce na przełomie stycznia i lutego 2025. Nałożenie 3 zjazdów następujących jeden po drugim, gdzie również od razu nastąpiła sesja. Taki układ spowodował jednocześnie obniżenie ocen zaliczeń końcowych (przygotowanie się na wejściówki, przygotowywanie sprawozdań z laboratoriów, innych prac, jak również oczywiście przygotowanie się do egzaminów w takim napiętym grafiku, jest wręcz dla studentów studiów zaocznych niemożliwe do osiągnięcia w zadowalający sposób), a także zachwiał życie rodzinne (prywatne). Z reguły studia niestacjonarne opierają się na zasadzie co drugi weekend. Rozumiem, że ze względu na święta może zdarzyć się odstępstwo, ale nie w taki sposób, jaki został skumulowany w styczniu (3 zjazdy zajęciowe i sesja bez jakiegokolwiek przerwy). Mam nadzieję, że podobna sytuacja się więcej nie powtórzy, a studiowanie nie będzie traktowane w kwestii "może jakoś to przetrwamy". Decydując się na studiowanie każdy z nas brał pod uwagę, że łatwo nie będzie, ale ułożenie w ten sposób terminarzu zjazdów znacznie nam to utrudniło. 7. Zaczynając od planu - Godziny są moim zdaniem chaotycznie. W piątki zajęcia są do 21 a na następny dzień od musimy być na 8 w politechnice. Mieszkam 60 km od Koszalina i tak samo jak inni. Pierwsze zajęcia o 8 rano w sobotę wszyscy siedzą w ławkach i zasypiają na siedząco. 8. Strona politechniki była na samym początku bardzo trudna do odczytania, nawet teraz po miesiącach uczęszczania do politechniki, jeżeli musiałbym znaleźć coś ważnego na stronie to muszę spędzić trochę czasu na odnalezienie informacji, których potrzebuje. Mam doświadczenie w projektowaniu stron. 9. Co do problemu z pocztą USOS to ważne jest to, żeby tworzyć kopie zapasowe kodu źródłowego, które podobno nie zostały zrobione przez informatyków którzy zajmują się pocztą.
MiBM	<ol style="list-style-type: none"> 10. Wszystko funkcjonuje przyzwoicie oprócz działania głównego serwera. Bywają przewlekłe problemy nie tylko z dostępnością platformy USOS, ale również z działaniem poczty uczelnianej. W trakcie prowadzenia ważnych korespondencji, w wyniku defektów w działaniu sieci już kilka razy spotkałem się z nieprzyjemnymi tego konsekwencjami, a należy pamiętać, że w obowiązkach studenta jest wywiązywanie się z terminów i umów

Kierunek	Treść komentarza
	<p>z prowadzącymi. Mimo dużej wyrozumiałości prowadzących na problemy techniczne tej natury, moim zdaniem nie są to usterki godne lekceważenia.</p> <p>11. Poziom niektórych wykładowców i brak zaangażowana woła o pomstę do nieba, co z tego, że mają tytuły, jeżdżą na konferencje jak przychodzi do wykładu to "On" nie potrafi w odpowiedni sposób przekazać swojej wiedzy, robi to tak jakby był tu za kare lub po prostu mu się nie chciało przez co dany wykładowca i my studenci się męczymy spędzając ze sobą czas na wykładzie.</p> <p>12. Wiek niektórych prowadzących wskazuje na ich wydaleni z uczelni, a nie do pracy ze studentami, wykładowcy w takim wieku nas niczego nie nauczą, mają złe podejście.</p> <p>13. Dostępność do materiałów profesorów, które są na uczelnianym serwerze są zerowe, a my na nich bazujemy na zajęciach, to jak mamy zdać dany przedmiot.</p> <p>14. Każdy weekend zjazdowy w styczniu to stanowczo za dużo.</p>
TŻiŻCz	<p>15. Zajęcia z języka angielskiego dla Technologii Żywności nie powinny aż tak wpływać na sprawność nauki. Wielokrotnie byliśmy zastraszeni, jakoby Mgr Szymański nie dopuści nas do obrony dyplomu. Bardzo proszę wziąć pod uwagę wszelkie negatywne ankiety odnośnie tego wykładowcy. Strach uczęszczać na jego zajęcia, by nie zostać ośmieszonym przy całej grupie. Sprawę gnębienia pana Krupskiego należałoby przeanalizować.</p> <p>16. Za drogie pralki, pranie za 10 zł w 40°C i 11,50 zł za pranie w 60°C to zdecydowanie za dużo, przy okazji pralki bardzo nieprzyjemnie pachną, chyba nikt o nie dba :(</p>
ZiIP	<p>17. Generalnie strona uczelni jest mało intuicyjna. Trzeba się trochę pomęczyć aby znaleźć co potrzebujesz.</p>

Treść powyższych komentarzy wskazuje na uwagi głównie w 4 obszarach:

1. **organizacja zajęć i plan zajęć,**
2. **jakość przekazywanej wiedzy i metody dydaktyczne,**
3. **systemy informatyczne i dostępność zasobów,**
4. **infrastruktura uczelniana i dodatkowe narzędzia.**

W przypadku organizacji zajęć i plan zajęć, Studenci krytykują intensywność zjazdów i zajęć. Wskazują, że zbyt częste spotkania (co weekend lub trzy zjazdy pod rząd) znacząco ograniczają czas na przygotowanie do zajęć i egzaminów (komentarze: 3, 4, 5, 6, 14). Zwracają także uwagę na problem z chaotycznym rozkładem godzin (zajęcia do późnego wieczora w piątki i bardzo wczesne rozpoczęcie w soboty) – komentarze 6 i 7.

Oceniając jakość przekazywanej wiedzy i metody dydaktyczne, Studenci oczekują m.in. większej liczby zajęć projektowych oraz lepszej organizacji materiału dydaktycznego, który powinien być dostosowany do wymogów kierunku (komentarze: 1, 2). W komentarzach 11 oraz 12 pojawiają się opinie o niskim poziomie niektórych wykładowców – ich brak zaangażowania, nieodpowiednie metody nauczania czy też problematyczne podejście, które negatywnie wpływa na proces nauczania. Szczególny jest w tym przypadku przypadek zajęć z języka angielskiego (komentarz 15).

Odnośnie uwag skupionych na systemach informatycznych i dostępność zasobów, Studenci wskazują na istotne problemy z platformą USOS oraz pocztą uczelnianą. Awarie głównego

serwera USOS oraz niepewność co do funkcjonowania poczty uczelnianej, które utrudniają terminową komunikację i realizację obowiązków studenckich (komentarze: 9 i 10). Komentarz 13 podkreśla trudności w uzyskaniu potrzebnych materiałów z uczelnianego serwera, co jest kluczowe dla efektywnej nauki i przygotowania do zajęć.

Studenci zwracają uwagę też na nieintuicyjność i trudności w poruszaniu się po stronie uczelni, co znacząco utrudnia szybkie znalezienie potrzebnych informacji. Komentarz 16 wskazuje na problem z infrastrukturą użytkową – w tym przypadku krytyka dotyczy sprzętu (pralek).

Podsumowując, wyniki ankiety ogólnej, której celem jest ocena jakości kształcenia i warunków studiowania na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Energetyki Politechniki Koszalińskiej, świadczą o właściwie realizowanym procesie dydaktycznym (średnia ocena na poziomie 4,19). Niepokojącym jest jednak fakt, że średnia ocena spada względem przednich lat (w roku akademickim 2022/2023 średnia ocen wynosiła 4,48, natomiast w roku 2023/2024 spadła do wartości 4,24). Wymaga to podjęcia działań w celu wprowadzania korekt w tym zakresie.

Z wyrazami szacunku

dr hab. inż. Paweł Sutowski, prof. PK

*Pełnomocnik dziekana Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Energetyki
ds. Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia*