



# POLITECHNIKA KOSZALIŃSKA

## WYDZIAŁ MECHANICZNY



## PROCEDURA OCENY REALIZACJI ZAKŁADANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ

### 1. Cel i zakres procedury

Celem procedury jest określenie zasad realizacji zakładanych efektów uczenia się osiąganych przez studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych na Wydziale Mechanicznym Politechniki Koszalińskiej. Procedura obejmuje swym zakresem studia I, II i III stopnia oraz studia podyplomowe.

### 2. Podstawa prawna procedury

- Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668);
- Uchwała Nr 36/2012 Senatu Politechniki Koszalińskiej z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie struktury Jednolitego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Politechnice Koszalińskiej;
- Rozporządzenie MNiSW z dnia 14 listopad 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie poziomym 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji;
- Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2016, poz. 64);
- Rozporządzenie MNiSW z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861);

### 3. Opis realizacji procedury

#### 3.1 Ocena realizacji założonych efektów uczenia się na zajęciach

Ocenę realizacji założonych efektów uczenia się na zajęciach w zakresie: kompletności osiągnięcia założonych efektów uczenia się, adekwatności założonych metod dydaktycznych do rzeczywistych możliwości osiągnięcia i weryfikacji założonych efektów oraz zgodności punktów ECTS z rzeczywistym nakładem pracy studenta niezbędnym do osiągnięcia wszystkich założonych efektów uczenia się związanej z realizacją efektów uczenia się, dokonuje nauczyciel akademicki realizujący zajęcia (załącznik 1).

W przypadku konieczności wprowadzenia zmian w procesie dydaktycznym pracownik przesyła za pośrednictwem Prodziekana ds. Kształcenia do Rady Programowej kierunku

propozycję usprawnień w tym zakresie. Propozycję usprawnień procesu dydaktycznego opiniuje bezpośredni przełożony nauczyciela akademickiego. Propozycję usprawnień procesu dydaktycznego przesyłana jest w terminie do 30 dni od daty zakończenia realizacji kursu.

### ***3.2 Weryfikacja realizacji założonych efektów uczenia się na zajęciach oraz propozycje usprawnień procesu dydaktycznego***

Weryfikację osiągniętych przez studentów efektów uczenia się na zajęciach przeprowadza dla:

- studiów I i II stopnia – Rada Programowa;
- studiów podyplomowych – Kierownik Studiów Podyplomowych.

Weryfikacja dokonywana jest na podstawie analizy: kart kursów, wyników zaliczeń studenckich ze szczególnym uwzględnieniem kursów egzaminacyjnych oraz kursów podsumowujących moduły, wyników ankietyzacji kursów, wyników przeglądu prac dyplomowych na kierunku, wyników realizacji praktyk dyplomowych.

Szczegółowej weryfikacji podlega minimum 30% kursów egzaminacyjnych i kursów podsumowujących moduły kształcenia oraz 10% prac dyplomowych zrealizowanych na kierunku. Szczegółowej weryfikacji kursów dokonuje się z uwzględnieniem form, metod oraz udokumentowanych wyników zaliczenia zajęć.

Weryfikacja osiąganych przez studentów efektów uczenia się dokonywana jest w układzie dwusemestralnym na podstawie analizy wyników semestru letniego poprzedniego roku akademickiego oraz semestru zimowego bieżącego roku akademickiego. Wnioski z realizacji założonych efektów uczenia się zawierające propozycje usprawnień procesu dydaktycznego (uwzględniające propozycje przekazane przez nauczycieli akademickich) przekazywane są do Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia do dnia 31 maja bieżącego roku akademickiego.

### ***3.3. Realizacja działań związanych z doskonaleniem procesu dydaktycznego***

W celu weryfikacji poprawności procesu dydaktycznego na kierunkach Wydziałowy Zespół ds. Jakości dokonuje corocznej analizy minimum 10% prac dyplomowych (Załącznik 2) lub kwalifikacyjnych zrealizowanych na kierunkach kształcenia oraz studiach podyplomowych.

Na podstawie wniosków z realizacji założonych efektów uczenia się przedstawionych przez Rady Programowe, Zespół ds. Studiów Doktoranckich, kierowników Studiów Podyplomowych oraz Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia, Prodziekan ds. Kształcenia opracowuje sprawozdanie z oceny jakości procesu kształcenia wraz z propozycją planu działań doskonalących. Sprawozdanie, wraz z opiniami ww. przedstawicieli oraz Samorządu Studentów Wydziału Mechanicznego przekazywane jest Dziekanowi do dnia 01 września danego roku akademickiego.

#### **4. Dokumenty i formularze**

- Karta oceny stopnia osiągnięcia założonych efektów uczenia się na zajęciach (Załącznik 1);
- Karta oceny pracy dyplomowej (Załącznik 2);

Zatwierdzono Uchwałą Rady Wydziału z dnia 7 lipca 2016 roku. Aktualizowano w dniu 17 grudnia 2019 r.

## KARTA OCENY OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ NA ZAJĘCIACH

Informacje ogólne	
Kierunek/stopień/semestr	
Nazwa zajęć	
Przynależność do modułu	
Cykl kształcenia	
Osoba prowadząca kurs	

Forma zajęć	Wykład	Ćwiczenia	Laboratorium	Projekt	Seminarium	Konwersatorium
Liczba godzin kursu						
Liczba punktów ECTS						
Sposób zaliczenia						
Forma studiów (tryb)	<input type="checkbox"/> stacjonarne		<input type="checkbox"/> niestacjonarne			

### Tabela weryfikacji efektów uczenia się

*Opis metod uzyskania i weryfikacji efektów uczenia się powinien obejmować kompletny ich zbiór zadeklarowany w Karcie kursu (efekty w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych)*

Opis sposobów weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się*	Nr osiągniętego efektu (EKP – zgodnie z kartą kursu)

\* Sposób weryfikacji efektów uczenia się musi mieć potwierdzenie w posiadanej dokumentacji (prowadzący zajęcia ma obowiązek archiwizować pisemne i elektroniczne prace zaliczeniowe i egzaminacyjne do czasu zakończenia kształcenia w danym cyklu dydaktycznym, jednakże nie krócej niż 1 rok od daty zakończenia danego kursu)

### Pytania szczegółowe

1. Czy osiągnięto wszystkie zadeklarowane w *Karcie kursu* efekty uczenia się?
  - TAK
  - NIE – dlaczego .....
  - .....
  
2. Czy program zajęć był zgodny z zadeklarowanym w *Karcie kursu*?
  - TAK
  - NIE – dlaczego .....
  - .....
  
3. Czy zastosowane metody dydaktyczne były adekwatne do rzeczywistych możliwości osiągnięcia i weryfikacji założonych efektów uczenia się (zadeklarowanych w *Karcie kursu*)?
  - TAK
  - NIE – dlaczego .....
  - .....
  
4. Odsetek studentów, którzy nie zaliczyli zajęć na dzień zakończenia sesji poprawkowej ?
  - ..... % studentów nie zaliczyło zajęć (otrzymało ocenę ndst. lub nzal. - zgodnie ze złożonym protokołem egzaminacyjnym/zaliczeniowym)

5. Wnioski z realizacji procesu dydaktycznego, w tym zalecenia do zakupu literatury do czytelni/biblioteki (*Należy opisać problem oraz przedstawić propozycję zmian doskonalących proces kształcenia na kursie*)

.....  
.....  
.....  
.....

*Podpis prowadzącego kurs*

*Podpis kierownika Katedry/Zakładu*

## Karta oceny pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej

nt. ....  
.....  
.....

1. Czy praca jest w pełni zgodna z kierunkiem studiów?

TAK/NIE

2. Czy praca jest zgodna ze specjalnością wybraną przez dyplomanta?

TAK/NIE

3. Czy opinia i ocena promotora odpowiadają rzeczywistej wartości pracy?

TAK/NIE (OCENA ZAWYŻONA/OCENA ZANIŻONA)

4. Czy opinia i ocena recenzenta odpowiadają rzeczywistej wartości pracy?

TAK/NIE (OCENA ZAWYŻONA/OCENA ZANIŻONA)

5. Ocena stopnia, w jakim praca pozwala na zweryfikowanie umiejętności nabytych przez dyplomanta w toku studiów

NIEWYSTARCZAJĄCYM /DOSTATECZNYM / WYSOKIM

### Ocena merytoryczna pracy:

6. Cel i zakres pracy - opis i ocena

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

ocena ( 1 2 3 4 5)  
*od najniższej do najwyższej, zaznaczyć właściwą*

7. Ocena problemów oraz metod ich rozwiązania - opis i ocena

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
ocena ( 1 2 3 4 5)

8. Ocena doboru narzędzi do rozwiązania problemu - opis i ocena

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

ocena ( 1 2 3 4 5)

9. Ocena wniosków wynikających z treści pracy

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

ocena ( 1 2 3 4 5)

Inne uwagi

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**Ocena strony redakcyjnej pracy:**

10. Czy praca została poprawnie sformatowana?

TAK/NIE

11. Czy rysunki i wykresy są czytelne i skorelowane z treścią pracy?

TAK/NIE

12. Czy cytowana literatura jest aktualna i adekwatna do zagadnień omawianych w pracy?

TAK/NIE

13. Ocena poziomu redakcyjnego pracy

ocena ( 1 2 3 4 5)

Inne uwagi

.....

.....

.....

.....

.....

*podpis oceniającego*