

Koszalin, dn. 12.05.2017r.

**Pani Prorektor d/s Kształcenia  
dr hab. Danuta Zawadzka,  
prof. nadzw. PK**

**Sprawozdanie z wyników ankietyzacji oceniających kursy przedmiotowe  
realizowane na Studiach Doktoranckich na Wydziale Mechanicznym w roku  
akademickim 2016/2017 (semestr – zimowy)**

*Na podstawie art. 132 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (tj. Dz. U. 2012, poz. 572 z późn. zm.) oraz § 52 ust. 2 pkt 3 i § 87 ust. 2 Statutu Politechniki Koszalińskiej, w związku z § 3 pkt 2 i § 7 Uchwały Senatu Politechniki Koszalińskiej Nr 36/2012 w sprawie struktury Jednolitego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Politechnice Koszalińskiej oraz § 6 Zarządzenia Nr 41/2013 Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 23 sierpnia 2013 r. w sprawie badania opinii studentów, doktorantów, absolwentów i słuchaczy studiów podyplomowych, dotyczącej jakości kształcenia w Politechnice Koszalińskiej*

## **ANALIZA ANKIETY KURSÓW PRZEDMIOTOWYCH**

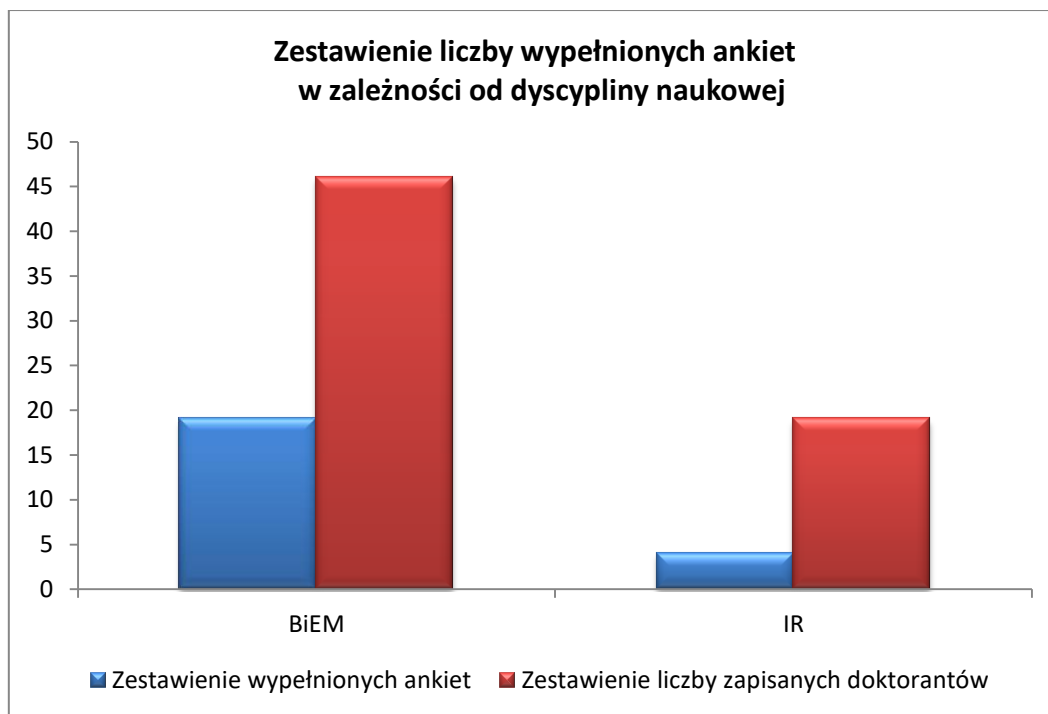
Ankietyzacja dotyczyła prowadzonych zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym w roku akademickim 2016/2017. Procedurę przeprowadzono formie elektronicznej.

Do udziału w ankietyzacji uprawnionych było 65 doktorantów studiów stacjonarnych. Ankietyzacji poddano kursy przedmiotowe realizowane w semestrze zimowym 2016/2017 w ramach programów kształcenia na Wydziale Mechanicznym w dyscyplinach: Budowa i Eksploatacja Maszyn oraz Inżynieria Rolnicza.

Przeprowadzono szczegółową ocenę systemu studiów doktoranckich, warunków studiowania, satysfakcji doktorantów, poziomu prowadzenia zajęć i możliwości wykorzystania tej metody kształcenia w osiągnięciu celu jakim jest realizacja badań na poziomie pracy doktorskiej.

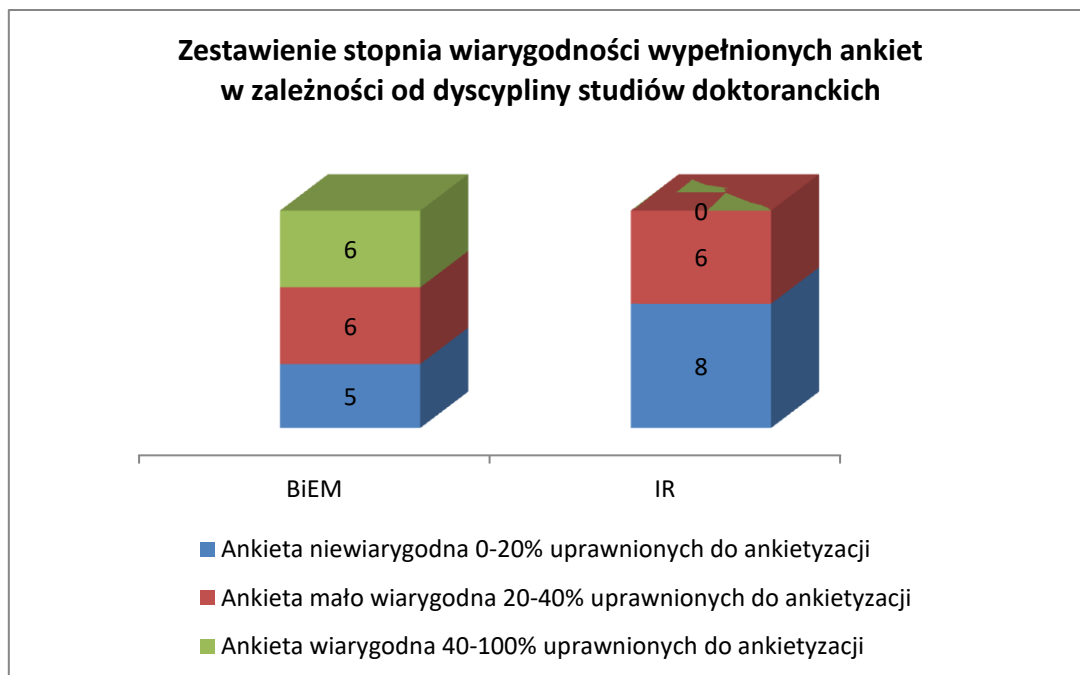
Ankietyzacji poddano kursy prowadzone przez 35 pracowników dydaktycznych – 25 pracowników Wydziału Mechanicznego oraz 16 z innych jednostek Politechniki Koszalińskiej. Badanie objęło 25 kursów przedmiotowych.

Do wszystkich zestawień nie były brane pod uwagę ankiety z przedmiotu Seminarium specjalistyczne.



Rys. 1. Zestawienie liczby wypełnionych ankiet w zależności od dyscypliny naukowej

Ocena kursu polegała na odpowiedzi na dziewięć pytań ocenianych w skali od 1 do 5, przy czym 5 oznacza ocenę najwyższą. Ankietę dla kursu uznano za wiarygodną, gdy w ankiecie wzięło udział przynajmniej 20,0% uprawnionych studentów. W przeważającej większości nauczyciele akademicy zostali ocenieni pozytywnie.



Rys. 2. Zestawienie stopnia wiarygodności wypełnionych ankiet w zależności od dyscypliny studiów doktoranckich

Średnia ze wszystkich pytań typu SKALA\_1-5 na wydziale zawiera się w przedziale od 1,75 do 5,00. Z kolei średnia w dyscyplinach naukowych wynosi: *Budowa i eksploatacja maszyn* od 1,75 do 5,00 i *Inżynieria rolnicza* od 2,88 do 5,00. Wystawiona oceny świadczą o tym, że studenci dobrze i bardzo dobrze oceniają prace nauczycieli akademickich. W pojedynczych ankietach 4 nauczycieli uzyskało oceny poniżej 3,5. Po zakończonym procesie ankietyzacji, indywidualne wyniki zostały przekazane ankietyzowanym nauczycielom przez Dziekana ds. Kształcenia Kierownikom jednostek na wydziale.

**Średni wynik dla pracowników Wydziału Mechanicznego prowadzących zajęcia w dyscyplinach w semestrze zimowym roku akademickiego.  
2016/2017**

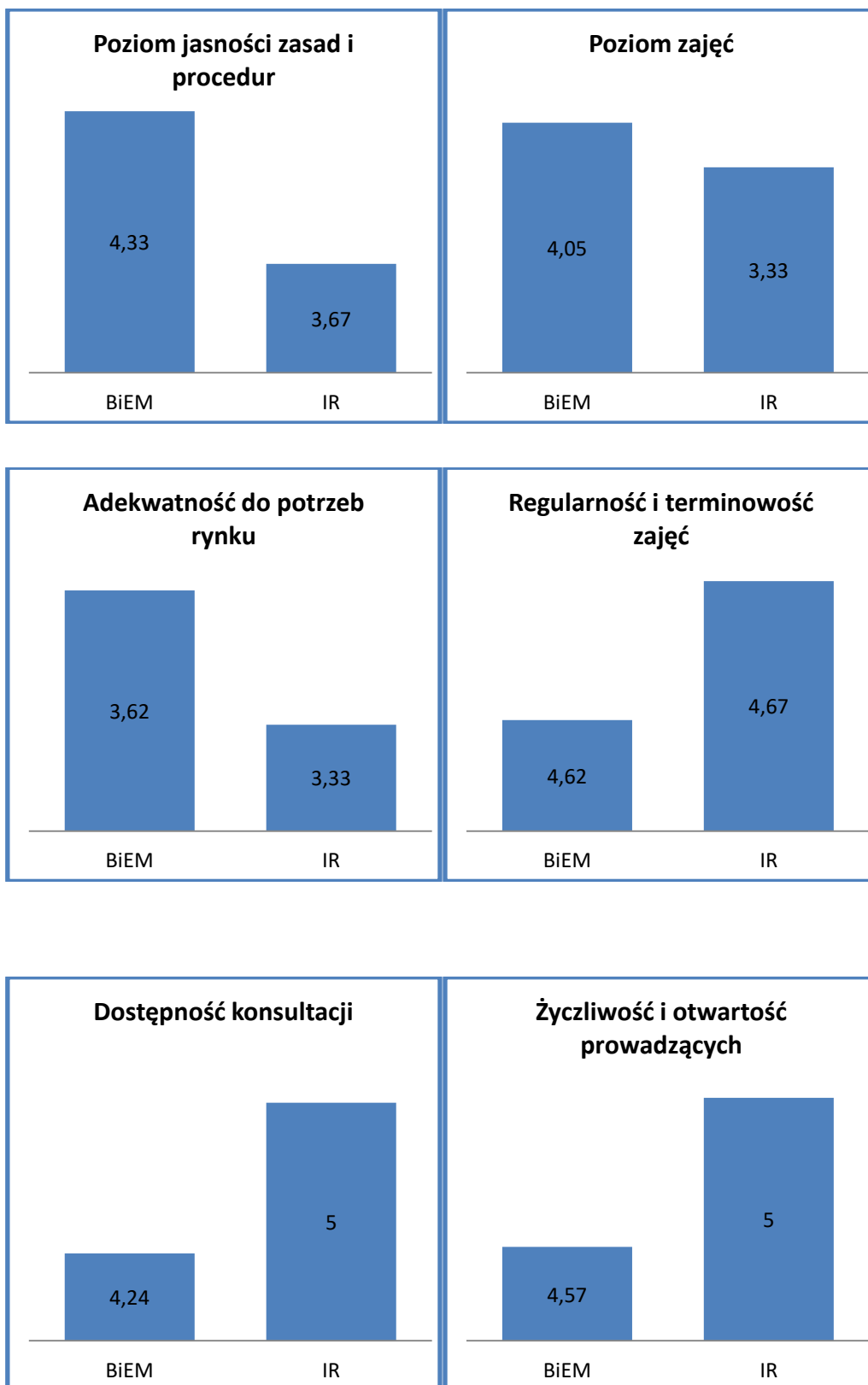
L.p	Pytanie	Średni wynik dla pracowników WM w semestrze zimowym roku akademickiego 2016/2017	
		Budowa i eksploatacja maszyn	Inżynieria rolnicza
1	Czy zasady oceniania i zaliczenia zajęć zostały przez prowadzącego należycie objaśnione na początku semestru ?	4,41	4,5
2	Jak oceniasz przestrzeganie zasad oceniania zajęć przez prowadzącego ?	4,47	4,86
3	Jak oceniasz możliwości konsultacji z prowadzącym poza zajęciami ?	4,39	5
4	Czy nauczyciel stosował podczas zajęć metody aktywizujące studentów do pracy ?	4,35	4,71
5	Czy prowadzenie zajęć wzbudzało u Ciebie zainteresowanie kursem przedmiotowym ?	4,26	4,43
6	Czy masz poczucie przydatności przekazywanej wiedzy i nabywanych umiejętności ?	4,27	4,36
7	Jak oceniasz regularność zajęć i punktualność prowadzącego ?	4,62	4,79
8	Jak oceniasz życzliwość i otwartość prowadzącego w stosunku do studentów ?	4,68	4,57
9	Jak oceniasz swoją frekwencję na zajęciach ?	4,61	4,79

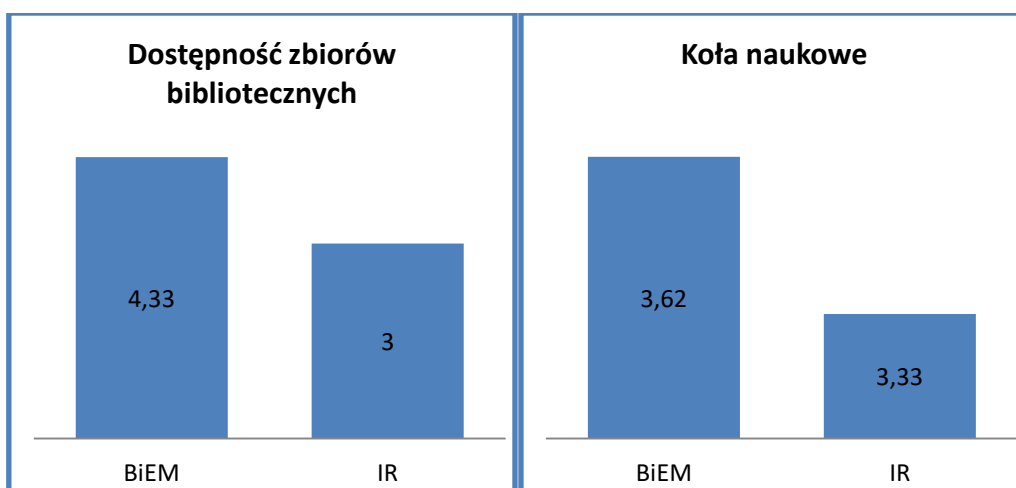
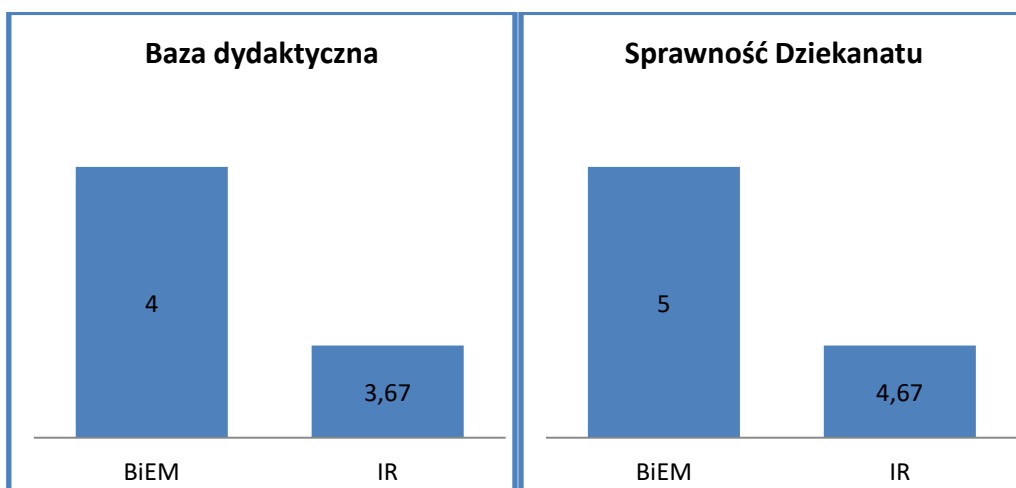
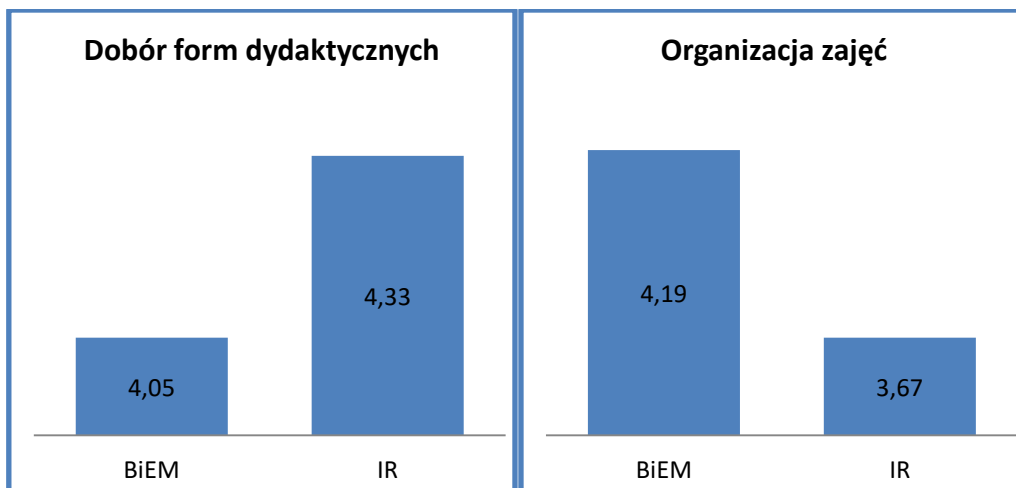
## WYNIKI OGÓLNE ANKIETY

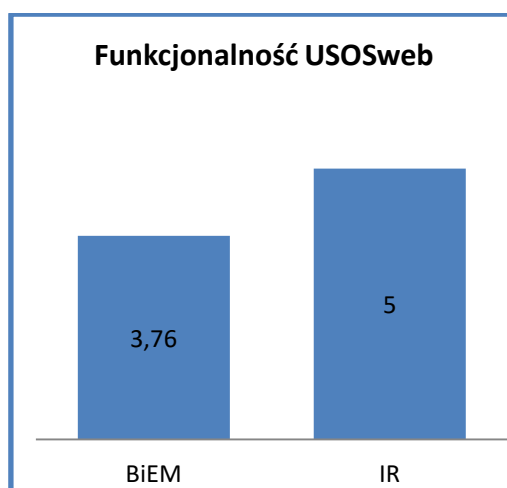
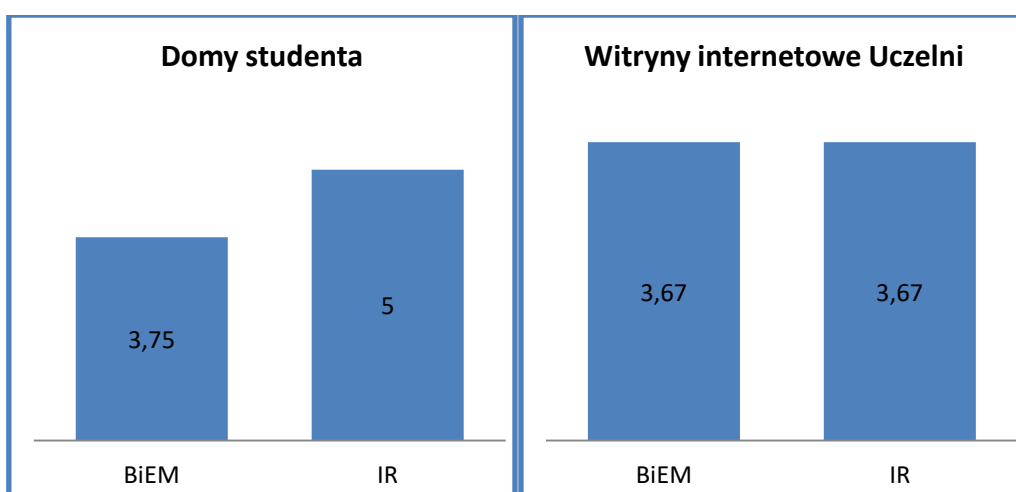
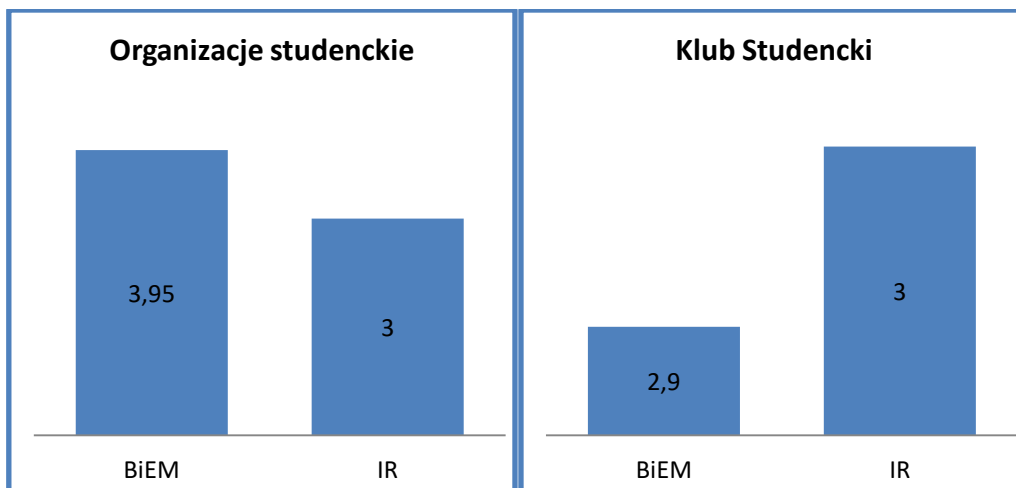
Pytania ankietowe - semestr zimowy roku akademickiego 2016/2017

Treść pytania	Budowa i eksploatacja maszyn			Inżynieria rolnicza		
	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena	Liczba odpowiedzi	Liczba studentów	Ocena
Jakość zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej	21	46	<b>4,33</b>	3	19	<b>3,67</b>
Poziom merytoryczny zajęć	21	46	<b>4,05</b>	3	19	<b>3,33</b>
Adekwatność uzyskanych kwalifikacji i umiejętności do potrzeb rynku pracy	21	46	<b>3,62</b>	3	19	<b>3,33</b>
Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących	21	46	<b>4,62</b>	3	19	<b>4,67</b>
Dostępność prowadzących w czasie konsultacji poza zajęciami	21	46	<b>4,24</b>	3	19	<b>5,00</b>
Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów	21	46	<b>4,57</b>	3	19	<b>5,00</b>
Dostępność do różnorodnych form dydaktycznych (wykłady, ćwiczenia, laboratoria, projekty, konwersatoria, lektoriaty)	21	46	<b>4,05</b>	3	19	<b>4,33</b>
Organizacja zajęć dydaktycznych (plan zajęć)	21	46	<b>4,19</b>	3	19	<b>3,67</b>
Dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym przez Ciebie kierunku studiów?	21	46	<b>4,00</b>	3	19	<b>3,67</b>
Sprawność obsługi studentów przez Dziekanat	21	46	<b>5,00</b>	3	19	<b>4,67</b>
Dostępność do zbiorów bibliotecznych	21	46	<b>4,33</b>	3	19	<b>3,00</b>
Możliwość rozwijania własnych zainteresowań przez uczestnictwo w kołach naukowych	21	46	<b>3,62</b>	3	19	<b>3,33</b>
Aktywność organizacji studenckich	21	46	<b>3,95</b>	3	19	<b>3,00</b>
Działalność Klubu Studenckiego	21	46	<b>2,90</b>	3	19	<b>3,00</b>
Warunki noclegowe w domach studenckich (dopuszczalna odpowiedź "nie mam zdania")	21	46	<b>3,75</b>	3	19	<b>5,00</b>
Jakość witryn internetowych Uczelni	21	46	<b>3,67</b>	3	19	<b>3,67</b>
Funkcjonalność USOSweb (Uczelniany System Obsługi Studenta)	21	46	<b>3,76</b>	3	19	<b>5,00</b>

## Średnie z pytań – ANKIETA OGÓLNA









Wyniki ocen zawartych w ankietach zestawiono na powyższych wykresach. Wszystkie wyniki wraz z komentarzami oraz doświadczeniami z dotychczasowej realizacji studiów doktoranckich były podstawą następujących wniosków:

1. Pozytywnie oceniono kompetencje wykładowców i poziom prowadzonych zajęć.
2. Należy zwiększyć zainteresowanie doktorantów realizacją prac o wysokich walorach poznawczych i wysokim poziomie innowacji mogących wpływać na przyszłe wykorzystanie wyników.
3. W programach zajęć należy zwiększyć udział zajęć realizowanych w laboratoriach. Znaczna część wykładów powinna być realizowana z wykorzystaniem aparatury i oprogramowania przydatnego w realizacji prac doktorskich.
4. Małe grupy doktorantów na poszczególnych rocznikach mogą realizować program kształcenia w większym związku z realizacją określonych zadań badawczych.
5. Programy poszczególnych przedmiotów powinny uwzględniać wnioski 1 i 2.
6. Doktoranci powinni w możliwie największym stopniu uczestniczyć w realizacji projektów badawczych, korzystnie wpływających na ich umiejętności badawcze.
7. Większość doktorantów będzie pracować w przemyśle i gospodarce z czego wynika potrzeba rozwijania umiejętności oczekiwanych i przydatne w przedsiębiorstwach przemysłowych, a zwłaszcza dotyczące wysokiej innowacyjności i efektywnego wykorzystywania wiedzy.
8. Ważne jest pogłębianie umiejętności prognozowania rozwoju i planowania przedsięwzięć innowacyjnych.
9. Duże znaczenie dla sukcesów zawodowych doktorantów będzie mieć doświadczenie w monitorowaniu procesów technologicznych, oraz znajomość zaawansowanych systemów inżynierii jakości.
10. Umiejętności wykorzystywania i nowych zastosowań technologii informacyjnych powinny w większym stopniu tworzyć podstawy kształcenia, z uwzględnieniem prognoz dotyczących powszechności przyszłej automatyzacji i robotyzacji.

Bardzo pozytywnie oceniono pracę dziekanatu studiów doktoranckich, sprawność informacyjną i organizacyjną. Uzasadnione byłoby zwiększenie udziału realizacji studiów przez młodszych pracowników naukowych oraz opracowanie wykazu preferowanych kierunków badawczych z uwzględnieniem aktualnego dorobku naukowego potencjalnych promotorów.