



w sprawie oceny programowej na kierunku mechanika i budowa maszyn prowadzonym na Politechnice Koszalińskiej na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżynierijsko-technicznych, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej na kierunku mechanika i budowa maszyn prowadzonym na Politechnice Koszalińskiej na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Politechnice Koszalińskiej umożliwi studentom kierunku mechanika i budowa maszyn osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku mechanika i budowa maszyn w uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2026/2027.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Politechniki Koszalińskiej.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 31.03.2021
Krzysztof Diks



Opinia zespołu nauk inżynieryjno-technicznych

w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: mechanika i budowa maszyn

Poziomy studiów: studia pierwszego i drugiego stopnia

Profil studiów: ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne i niestacjonarne

**Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Politechnika
Koszalińska**

Data przeprowadzenia wizytacji: 17–18 grudnia 2020 r.

Warszawa, 2021

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)	8
4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	8

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:
przewodniczący: prof. dr hab. inż. Radosław Pytlak – członek PKA

członkowie:

1. dr hab. inż. Mariusz Giergiel – ekspert PKA
2. dr hab. inż. Artur Kierzkowski – ekspert PKA
3. dr inż. Waldemar Grądzki – ekspert przedstawiciel pracodawców
4. Adrian Korzeniowski – ekspert PKA ds. studenckich
5. Julia Sobolewska – sekretarz zespołu oceniającego

oraz stanowiska Uczelni przedstawionego w piśmie R – 24/02/2021 z 8 lutego 2021 r.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione	kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. **Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej** (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Jednostka sformułowała poprawną koncepcję kształcenia. Koncepcja ta wynika ze strategii rozwoju Politechniki Koszalińskiej i uwzględnia potrzeby rynku pracy. Absolwent posiada wiedzę z zakresu inżynierii mechanicznej i jest przygotowany do pracy konstruktorskiej, projektowej i badawczej w zakresie wdrażania i eksploatacji urządzeń przemysłowych.

Efekty uczenia się na kierunku są sformułowane zgodnie z Polską Ramą Kwalifikacji w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji odpowiadających 6 i 7 poziomowi PRK, zależnie od poziomu studiów. Efekty te zostały sformułowane w sposób zrozumiały, a w ich zbiorze uwzględniono kompetencje badawcze i społeczne niezbędne w działalności naukowej oraz znajomość języka obcego na odpowiednim poziomie. Uwzględnione zostały wszystkie efekty prowadzące do nabycia kompetencji inżynierskich.

W opracowywaniu oraz aktualizowaniu koncepcji i celów kształcenia uczestniczyli zarówno interesariusze zewnętrzni, jak i wewnętrzni.

Realizowane w Jednostce badania naukowe i prace badawczo-rozwojowe związane są z dyscypliną naukową inżynieria mechaniczna, do której odnoszą się efekty uczenia się. Prowadzone badania mają wpływ na koncepcję kształcenia poprzez profilowanie oferowanych specjalności i wprowadzanie efektów dotyczących aspektów badawczych do treści kształcenia oraz tematyki prac dyplomowych.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Program studiów pod względem treści kształcenia, metod sprawdzania i oceny efektów uczenia się jest spójny z efektami uczenia się dla ocenianego kierunku.

Treści nauczania zamieszczone w kartach poszczególnych przedmiotów są zgodne z efektami uczenia się oraz z aktualnym stanem wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie inżynieria mechaniczna, do której kierunek jest przyporządkowany. Zajęcia tworzące program studiów zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się.

Czas trwania kształcenia i szacowany nakład pracy studentów, wyrażony liczbą punktów ECTS, umożliwi studentom ocenianego kierunku osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych odpowiadających realizowanemu poziomowi kształcenia.

Program studiów oraz organizacja procesu kształcenia na ocenianym kierunku umożliwiają prowadzenie procesu dydaktycznego przy pomocy różnych metod kształcenia. Stosowane metody kształcenia uwzględniają samodzielne uczenie się, aktywizujące formy pracy i umożliwiają osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się na poziomie modułów zajęć oraz całego kierunku. Na obu poziomach studiów studenci uczą się języka angielskiego. Uporządkowania wymaga jedynie – w przypadku niektórych kart przedmiotów – oszacowanie nakładu pracy własnej studenta.

Praktyki zawodowe pod względem sposobu organizacji, efektów uczenia się, treści programowych i metod weryfikacji nie budzą wątpliwości. Zmian organizacyjnych wymaga jednak sposób zaliczania praktyk na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych (na podstawie potwierdzonego zatrudnienia w zakładach pracy).

Harmonogram oraz rozplanowanie zajęć umożliwiają studentom pełne uczestnictwo we wszystkich modułach kształcenia oraz zapewniają przestrzeganie higieny procesu nauczania.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Proces rekrutacji na kierunek mechanika i budowa maszyn jest transparentny i zrozumiały. Zasady i procedury rekrutacji na studia pierwszego stopnia zapewniają właściwy dobór kandydatów do podjęcia kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Kryteria kwalifikacji na studia drugiego stopnia i wymagania stawiane kandydatom w postępowaniu kwalifikacyjnym są powiązane z dziedziną nauk inżynieryjno-technicznych, do której odnoszą się efekty uczenia się określone dla tego kierunku, jednak uporządkowania wymaga kwestia wymagań od kandydatów na studia drugiego stopnia.

Zasady dyplomowania są trafne i zapewniają potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów.

Zasady weryfikacji efektów uczenia się są przedstawiane na pierwszych zajęciach w semestrze oraz są dostępne w kartach przedmiotów. Analizowane prace etapowe i egzaminacyjne prezentują właściwy poziom trudności i są rzetelnie sprawdzane, choć zdiagnozowano pojedyncze przypadki uchybień w tym zakresie.

Prace dyplomowe spełniają wymagania stawiane tym pracom w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych. Oceny wystawione przez opiekuna i recenzenta są zasadne, ale w pojedynczych przypadkach brakuje ich wystarczającego merytorycznego uzasadnienia.

Lektoraty prowadzone są w sposób umożliwiający osiągnięcie umiejętności komunikowania się w języku obcym na poziomie B2 bądź B2 + (zależnie od poziomu studiów).

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Dorobek naukowy kadry, potwierdzony licznymi wysoko punktowanymi publikacjami, jej kompetencje zawodowe i dydaktyczne, liczebność i stabilność sprzyjają właściwemu prowadzeniu zajęć na ocenianym kierunku.

Postawione przed każdą grupą pracowników zadania w zakresie działalności naukowej, dydaktycznej oraz organizacyjnej są zainteresowanym znane. Znany jest również algorytm oceny pracowniczej (w procedurze tej uwzględniane są także uwagi studentów zgłaszane w ankietach, wypełnianych dobrowolnie po zakończeniu kursu). Obciążenie godzinowe kadry dydaktycznej nie przekracza 360 godzin/rok, co umożliwia realizację zajęć na odpowiednim poziomie. Dotyczy to zarówno pracowników, dla których Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy, jak i tych, którzy pracują na Politechnice dodatkowo. Uczelnia wdrożyła procedury reagowania w przypadku zaistnienia nieprawidłowości (w tym również w przypadku wystąpienia mobbingu).

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa i biblioteczna jest generalnie odpowiednia. Należy jednak zwrócić uwagę na brak pracowni odlewnictwa i spawalnictwa. Baza biblioteczna również nie budzi zastrzeżeń – poza brakiem udogodnień dla osób z niepełnosprawnością. Zasoby biblioteczne obejmują pozycje zwarte i internetowe (platformy EBSCO oraz IBUK LIBRA), w tym literaturę wskazaną w sylabusach.

Rozwój i doskonalenie infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz zasobów bibliotecznych, informacyjnych i edukacyjnych odbywają się zgodnie z wewnętrznymi procedurami. Udział w rozwoju i doskonaleniu infrastruktury dydaktycznej i naukowej biorą zarówno studenci, jak i pracownicy Uczelni.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Prowadzona współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym z pracodawcami, ma charakter stały i przybiera zróżnicowane formy, np. wizyty studyjnych, realizacji wdrożeniowych prac dyplomowych, udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w prowadzeniu zajęć lub weryfikacji efektów uczenia się.

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi prowadzona jest współpraca w zakresie projektowania i realizacji programu studiów na ocenianym kierunku, są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz wynikającymi z nich obszarami działalności zawodowej oraz lokalnego i regionalnego rynku pracy.

Prowadzone są okresowe przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów, obejmujące ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji oraz osiąganie przez studentów efektów uczenia się, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane do rozwoju i doskonalenia współpracy, a w konsekwencji programu studiów.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Warunki podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku są spełnione, a sposoby realizacji tego zadania prawidłowe. Uczelnia stwarza możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów zarówno w ramach programu Erasmus+, jak i CEEPUS, przyczyniając się tym samym do podnoszenia kompetencji i kwalifikacji przez kadrę dydaktyczną.

Prowadzone są okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujące ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane do intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Wsparcie studentów zapewnione jest na wielu płaszczyznach i ma charakter zarówno formalny, jak i nieformalny. Studenci są autorami lub współautorami publikacji naukowych; na Wydziale z powodzeniem funkcjonują też koła naukowe. Wspomniane wsparcie jest sukcesywnie dostosowywane do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami. Zapewniona jest również możliwość indywidualizacji procesu kształcenia. Osoby studiujące w trybie niestacjonarnym mogą korzystać z infrastruktury Uczelni w godzinach dostosowanych do trybu swoich studiów. Uczelnia zapewnia też w pewnym zakresie pomoc psychologiczną, a studenci mają możliwość składania skarg lub wniosków. Pytani są również o opinie w sprawach ich dotyczących. Wysoko jest oceniane funkcjonowanie obsługi administracyjnej, konkretnie – pracowników Biura Obsługi Studenta. Studenci mogą ponadto korzystać ze wszystkich świadczeń wynikających z ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Wsparcie studentów na ocenianym kierunku jest regularnie oceniane. Służy temu ankieta, w której studenci mają możliwość oceny programu studiów, organizacji zajęć, obsługi administracyjnej, jakości stron internetowych Uczelni, bazy dydaktycznej i noclegowej czy też aktywności organizacji studenckich. Wyniki tych ankiet są na bieżąco analizowane i regularnie wykorzystywane do usprawnienia systemu wsparcia studentów.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Uczelnia opracowała system udostępniania informacji o programach studiów, zakładanych efektach uczenia się, organizacji toku studiów i innych aspektach studiowania. Funkcjonuje on prawidłowo.

Informacje przekazywane studentom są regularnie analizowane, również z udziałem studentów, i na podstawie tych analiz doskonalony jest sposób przekazywania informacji o kierunku.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Wydział określił, wdrożył i realizuje systemowe działania służące projektowaniu i zatwierdzaniu programów studiów. Zgodnie ze zdefiniowanymi procedurami prowadzi systematyczne monitorowanie i okresowe przeglądy programu studiów na ocenianym kierunku, uwzględniając przy tym uwagi zgłaszane przez interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. Wyniki przeglądów, prowadzonego między innymi z wykorzystaniem procedur ankietyzacji studentów, są opracowywane, analizowane, a następnie udostępniane na stronie internetowej Uczelni.

Do mocnych stron systemu zapewniania jakości kształcenia należy umiejętność identyfikacji słabych punktów procesu kształcenia na kierunku.

3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)

Ostatniej oceny dokonano w roku akademickim 2013/2014, przyznając ocenę pozytywną (uchwała nr 563/2014 z 4 września 2014 r.). Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nie sformułowało w uzasadnieniu wymienionej uchwały zaleceń o charakterze naprawczym.

4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

Zespół nauk inżyniersko-technicznych stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Politechnice Koszalińskiej umożliwia studentom kierunku mechanika i budowa maszyn osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna.